

Уголовное право

Минакова Виктория Викторовна

студент

ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет»

Minakova Victoria

student

Yugra state University

НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ

SELF-DEFENSE POLICE

Аннотация. В статье изложены актуальные вопросы и проблемы применения необходимой обороны в практике полиции и их решение. Приведены условия правомерности необходимой обороны в деятельности полиции, а также обоснованность и место необходимой обороны в деятельности полиции. Дана правовая оценка действий сотрудников полиции, совершаемых при реализации права на необходимую оборону. Целью работы является исследование проблем и возможных вариантов решения вопросов, касающихся совершенствования института необходимой обороны в деятельности полиции.

Ключевые слова: необходимая оборона, превышение необходимой обороны, задержание лица, действие сотрудников полиции, физический и имущественный вред, посягательство, насилие опасное для жизни, неожиданное посягательство.

Summary. The article describes the current issues and problems of application of necessary defense in the practice of the police and their decision. Given the conditions of lawfulness of necessary defense of the police, as well as the validity and the place of the self-defense activities polition. Given a legal assessment of the actions of police officers committed during the realization of the right to self-defense. The aim of this work is the study of problems and

possible solutions of issues concerning the improvement of the Institute of necessary defense in the activities of the police.

Key words: necessary defense, exceeding of necessary defense, detention of a person, the action of the police, physical and property damage, trespass, violence, life-threatening, unexpected assault.

Постановка проблемы. Криминологическая обстановка в России с каждым днем становится все сложнее, преступники ведут себя все более нагло и агрессивно. Судебная практика показывает, что сотрудники правоохранительных органов, все чаще сталкиваясь с преступным поведением, сами при этом не могут, в силу своей правовой некомпетентности, действовать активно и при этом не выходить за рамки закона. Поэтому актуальным является изучение всех аспектов реализации права на применение физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия лицами, на которых возложены полномочия по поддержанию порядка в различных сферах общественной жизни. Таковыми субъектами являются, прежде всего, сотрудники полиции, которым указанное право предоставлено законом.

Наряду с действующим уголовным законодательством действия сотрудников полиции, которые связаны с применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, регламентированы и описаны Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. «О полиции» [3].

В то же время положения Федерального закона «О полиции» в части установления оснований и условий правомерного применения сотрудниками полиции физической силы, специальных средств, а также огнестрельного оружия не в полной мере одинаковы с положениями действующего уголовного законодательства России о необходимой обороне, причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление, и крайней необходимости.

Такая правовая неопределенность не только снижает и ухудшает эффективность действий сотрудников полиции, связанных с применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, но и создает благоприятную почву для многочисленных судебно-следственных ошибок при юридической оценке и квалификации этих действий, о чем свидетельствует анализ правоприменительной практики [7, с.192].

Таким образом, актуальность вопроса правомерного использования необходимой обороны в деятельности полиции очень велика. По статистике не более 10 % всех уголовных дел, так или иначе связанных с понятиями необходимая оборона и превышение необходимой обороны, оканчиваются прекращением уголовного преследования [5].

Анализ последних исследований и публикаций. К вопросу о необходимой обороне в разное время обращались в своих трудах А.Ф. Кони, Н.С. Таганцева, идеи которых впоследствии развивались В.Ф. Кириченко, А.И. Санталовым, В.И. Ткаченко, Ю.В. Баулиным, Э.Ф.Побегайло, Н.С. Таганцева, И.С. Тишкевича, В.И. Ткаченко, С.А. Триль, Ю.Н. Юшкова, М.И. Якубовича и ряда других.

Формулировка целей статьи. Актуальными задачами уголовного права являются выработка и установление правовых границ, в рамках которых действия сотрудников полиции в состоянии необходимой обороны и уголовно-правового задержания будут соответствовать целям и задачам деятельности полиции. Цель – рассмотрение необходимой обороны в деятельности полиции. Для достижения цели намечены задачи:

- раскрыть понятие и условия необходимой обороны в деятельности полиции;
- рассмотреть необходимую оборону в практике применения полиции;
- определить проблемы применения необходимой обороны в практике полиции и их решение.

Изложение основного материала. Необходимая оборона является естественным правом граждан России, закрепленным в ст. 45 Конституции

РФ [1], провозгласившей право каждого защищать свои права и свободы любыми способами, не запрещенными законом.

В современных условиях институт необходимой обороны представляет собой важнейшую форму деятельности полиции, где он выступает в двух аспектах: во-первых, как субъективное право каждого, независимо от профессиональной принадлежности, и, во-вторых, в качестве публично-правовых полномочий правоохранительных органов и их сотрудников [8].

Необходимая оборона и задержание лица, совершившего преступление, имеют сходные моменты. Данные действия связаны с причинением лицу физического и имущественного вреда. В обоих случаях противоправные действия, со сходной правовой и социальной сущностью, что необходимо разграничить более четко.

В современной науке уголовного права выделяют 3 вида необходимой обороны, данных в ч.1, 2 и 2.1 ст.37 УК РФ:

- необходимая оборона при посягательстве, сопряженным с насилием, опасным для жизни (ч.1 ст.37 УК РФ);
- необходимая оборона при посягательстве, не сопряженным с насилием, опасным для жизни (ч.2 ст.37 УК РФ);
- необходимая оборона при неожиданном посягательстве (ч.2.1 ст.37 УК РФ) [2].

Современное законодательство определяет уголовную ответственность за превышение пределов необходимой обороны. Статья 37 УК РФ перекалифицируется в причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 114 УК РФ) или (ст. 108 УК РФ).

Отдельно можно говорить о действиях сотрудников органов правоохраны, то есть об их возможных методах защиты от преступного посягательства. В состоянии необходимой обороны или при задержании лица, совершившего преступление, сотрудник полиции при отсутствии у него необходимых специальных средств или огнестрельного оружия

вправе использовать любые подручные средства, а также по основаниям и в порядке, которые установлены Законом «О полиции», применять иное не состоящее на вооружении полиции оружие [11].

На практике возникает достаточно много вопросов и спорных моментов относительно условий применения необходимой обороны, в том числе и в деятельности правоохранительных органов, сложно порой оценивать характер угрозы, также участились попытки правоприменительных органов перекладывать вину на обороняющееся лицо, что является аспектом, который требует особого внимания [6].

При рассмотрении необходимой обороны в деятельности полиции определены следующие проблемы :

1. Основная проблема применения норм ст.37 УК РФ: заключается в определении обстоятельств произошедшего и доказывания действительно внезапности нападения.
2. Проблема в необходимости создания отдельной статьи о мнимой обороне.
3. Проблема в изменении подсудности дел, связанных с необходимой обороной, передать эти дела в компетенцию Верховного Суда, республиканского, областного, краевого, окружного. Проблема качественного исполнения не только предварительного расследования, но и правосудия.
4. Дискуссионным является вопрос о том, возможна ли необходимая оборона от общественно опасного посягательства, выраженного в бездействии.
5. Исходя из сопоставления условий правомерности необходимой обороны и уголовно-правового задержания, установленных в ст. 37 и 38 УК РФ и гл. 5 Федерального закона «О полиции», можно заключить, что сегодня «простые граждане» имеют гораздо больше прав при защите своих интересов, а также прав других лиц, нежели сотрудники ОВД [9].

6. Институт применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия является по отношению к институту обстоятельств, исключающих преступность деяния, специальным правовым положением, так как касается случаев применения необходимой обороны и уголовно-правового задержания сотрудниками полиции в своей профессиональной деятельности.
7. Нормы, регламентирующие основания и порядок применения сотрудниками правоохранительных органов физической силы и оружия, лишь конкретизируют пределы необходимой обороны и уголовно-правового задержания относительно определенных правовых ситуаций [12].
8. Важным является ограничение необходимой обороны от крайней необходимости и задержание лица, совершившего преступление.

Для решения этих проблем может быть предложено:

- судам следует различать необходимую оборону и причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, от иных обстоятельств, исключающих преступную деятельность, предусмотренных в главе 8 УК. РФ;
- правоохранительные органы при задержании преступника должны не допустить, чтобы пострадали невинные люди;
- необходимая оборона и задержание лица, совершившего преступление, имеют сходные моменты. Данные действия связаны с причинением лицу физического и имущественного вреда. В обоих случаях противоправные действия, со сходной правовой и социальной сущностью, что необходимо разграничить более четко;
- обратить внимание судов на то, что в соответствии со статьей 1066 Гражданского Кодекса Российской Федерации вред в состоянии необходимой обороны не подлежит возмещению, если при этом не были допущены пределы необходимой

- обороны. При задержании работники правоохранительных органов должны максимально бережно подходить к тем ценностям, вещам, которые будут окружать преступника [10];
- важным является вопрос о компенсации нанесенного вреда. Суд должен исходить не только от того какой вред причинен действиями, лица, но и из возможностей причинителя вреда;
 - приоритет при определении правомерности причинения вреда в результате применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия в деятельности сотрудников полиции должен отдаваться уголовному законодательству о необходимой обороне и уголовно-правовом задержании.

Выводы и перспективы дальнейших исследований.

Превышением пределов необходимой обороны в деятельности полиции следует признавать несоответствие мер защиты (интенсивности и силы нападения) при очевидных для субъекта в конкретных обстоятельствах посягательствах. Решение проблем института необходимой обороны позволит повысить уровень доверия граждан к правоохранительным структурам, снять социальную напряженность в обществе.

Полученные результаты данного исследования могут стать основой для дальнейшей научной разработки вопросов, связанных с изучением необходимой обороны в деятельности полиции и ее совершенствования.

Литература:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года - ред. от 21 июля 2014 года / Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ - ред. от 30 марта 2016 года / Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 25. - Ст.2954.

3. Федеральный закон от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» - ред. от 13 июля 2015 года / Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. - № 7. - Ст. 900.

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» / Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2012. - № 11. - С. 2–7.

5. Арапова А.В. Коллизии законодательства в сфере применения сотрудниками органов внутренних дел физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия / А. В. Арапова // материалы Междунар. науч.-практ. конф. (29 апр. 2017 г.). –Челябинск. ЦНС «Интерактив плюс», 2017. - С. 332–334.

6. Арчибасова Л.А. Новации в законодательстве: Постановление пленума верховного суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» / Актуальные проблемы современной науки: Международная научно-практическая конференция. - Ставрополь: НОУ ВПО «СевКавГТИ», 2013, Вып. 2, Т. 2. - С. 11-14.

7. Борисов С. Б., Дмитриенко А. П., Русскевич Е. А., Дайшутов М. М. Необходимая оборона, крайняя необходимость, задержание преступника (правовая оценка действий сотрудников полиции) / отв. ред. Н. Г. Кадников. М.: ИД Юриспруденция, 2012. -192 с.

8. Волков К.А. Необходимая оборона в деятельности полиции: вопросы теории и судебной практики // Российский судья. 2013. № 4. С. 11-12.

9. Ишмухаметова, В. А. Состав правомерного причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление / В.А.Ишмухаметова // Вестник ОмГУ. Серия. Право2014. №2 (39).

10. Никуленко, А. В. Актуальные проблемы необходимой обороны и причинение вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние / А.В. Никуленко // Научный портал МВД России. 2011. - №1. - С.52-56.

11. Рамазанов И.Р., Необходимая оборона, а не превышение ее пределов / И.Р.Рамазанов // Уголовный процесс. - 2012. - №4. - С.74-81.

12. Триль С.А. Правовая оценка действий сотрудников полиции, совершаемых при реализации права на необходимую оборону / Молодой ученый. - 2016. - №9. - С. 894-898.

References:

1. The Constitution of the Russian Federation: adopted by popular holopopping 12 December 1993, amended on July 21, 2014 / Meeting of the legislation of the Russian Federation. - 2014. - No. 31. - St. 4398.

2. Criminal code of the Russian Federation of 13 June 1996 № 63-FZ - ed from March 30, 2016 / collected legislation of the Russian Federation. - 1996. - No. 25. - St.2954.

3. Federal law of 7 February 2011 № 3-FZ "On police" - ed of July 13, 2015 / collected legislation of the Russian Federation. - 2011. - No. 7. - St. 900.

4. The resolution of Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from 27.09.2012 № 19 / Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. - 2012. - No. 11. - Pp. 2-7.

5. Arapov A.V. collisions of the legislation in the sphere of use of co-workers of internal Affairs bodies of physical force, special means and fire-arms / A. V. Arapova // materials of Intern. scientific.-pract. Conf. –Chelyabinsk., 2017. - S. 332-334.

6. Archibasova L. A. Innovations in the law: the resolution of the plenum of the Supreme court of the Russian Federation from September 27, 2012 № 19 "About application by courts of legislation on necessary defense, and the causes and consequences of such harm during the arrest of the perpetrator of the crime"

/ Actual problems of modern science: the international scientific-practical conference. - Stavropol: NOU VPO "Sevkavgtu", 2013, Vol. 2, vol. 2. - S. 11-14.

7. Borisov S. B., Dmitrienko, A. P., Ruskevich E. A., M. M. Disalow Necessary defense, extreme necessity, detention of the criminal (a legal assessment of the actions of police officers) / ed. N. G. Cagni-cov. M.: ID Law, 2012. -192 C.

8. Volkov K. A. self-defense in police work: issues of theory and judicial practice / Russian judge. 2013. No. 4. S. 11-12.

9. Ishmukhametova, V. A. the Structure of the lawful infliction of harm during the arrest of the perpetrator /V. A. Ishmukhametova / Herald of Omsk state University. Series. Право2014. No. 2 (39).

10. Nikolenko, A. V. Actual problems of necessary defense and infliction of harm at detention of the person who committed a socially dangerous act / Nikolenko A. V. // Scientific portal of the Ministry of internal Affairs of Russia.2011, no.1.-P. 52-56.

11. Ramazanov I. R. self-defense, and not exceeding its pre-VOC / I. R. Ramazanov // criminal proceedings.- 2012.- No. 4.-P. 74-81.

12. Trilj S.A. Legal assessment of the actions of police officers, co-controlled with the realization of the right to self-defense / Young scientist. - 2016. No. 9. - P. 894-898.