

Секция: Налоговая политика

БАРАННИК ЛИЛИЯ БОРИСОВНА,

*доктор экономических наук, доцент,
заведующий кафедрой налогообложения,
Университет таможенного дела и финансов
г. Днепропетровск, Украина*

СЕМЕНЮТА ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЬЕВНА

*старший преподаватель кафедры экономики предприятий,
Университет таможенного дела и финансов
г. Днепропетровск, Украина*

ФИСКАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И СОЦИАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: ДИАЛЕКТИКА ВЗАИМОСВЯЗИ

Анализ причин многовековой истории социальных потрясений от «Спартака» до «Майдана» приводит, прежде всего, к факторам, которые лежат в экономической плоскости. Одним из них является фискальная (в том числе налоговая как ее часть) политика государства.

Налоги, сборы и другие обязательные платежи являются инструментом фискальной политики государства. От того, насколько гибкой и правильной с точки зрения решения противоречий между интересами государства и плательщиков будет данная политика, зависит не только баланс социальных интересов, но и в целом социальная безопасность в обществе. Найти золотую середину в этом вопросе не просто. Человечество накопило значительный опыт в осуществлении фискальной политики. Можно утверждать о довольно высоком теоретическом уровне достижений мировой экономической мысли по вопросам реализации фискальной политики и практических разработок механизма формирования бюджетных доходов государства, их распределения и

использования, что охватывает все сферы экономической жизни общества и взаимодействует с другими инструментами экономической системы. Однако пример одной страны, по нашему мнению, не может быть применен (или может быть частично применен) к практике другой страны.

Наиболее важным рычагом фискального регулирования являются налоги как совокупность обязательных платежей в бюджет государства, поскольку именно они обеспечивают большую часть доходов бюджетов. Влияние налогов на уровень социально-экономического развития национальной экономики, различные направления, показатели деятельности субъектов хозяйствования осуществляется через их элементы (объекты налогообложения, налоговые ставки, льготы), которые в то же время являются действенными средствами реализации фискальной политики.

Изучение зарубежного опыта использования средств фискальной политики позволяет сделать вывод о необходимости особого подхода к применению этого инструментария, который учитывал бы объективное состояние развития национальной экономики, потребность в финансовом обеспечении ее регионов и способность субъектов хозяйствования платить налоги. С этой точки зрения для Украины чрезвычайно полезным является опыт развитых стран Европы. Соглашение об ассоциации между ЕС и Украиной предусматривает развитие сотрудничества в области экономики путем создания углубленной и всеохватывающей зоны свободной торговли между ними, а также налаживание тесного сотрудничества в разных сферах. А для этого необходимо приблизить национальное законодательство к европейским нормам и стандартам, научиться по-новому решать многие проблемы современного социально-экономического развития, в том числе и путем использования фискальных инструментов.

Государственная финансовая политика в странах ЕС направлена преимущественно на реализацию программ фискальной консолидации. Они предусматривают обеспечение устойчивого состояния государственных

финансов путем проведения мер по ограничению фискальных дисбалансов (дефицита сектора государственного управления и государственного долга) [1], а также широкий спектр реформирования фискальных процессов – от внесения изменений в институциональную систему фискального регулирования до укрепления механизмов координации фискальной политики на межгосударственном уровне в рамках ЕС.

Современное состояние налоговой системы Украины стало уже «притчей во языцех». Научное сообщество и политики не перестают обсуждать результаты введения Налогового кодекса Украины, поправок к нему и реформу налоговой системы. Можно утверждать, что ее реформирование (псевдореформирование) существенно не улучшило возможность ведения бизнеса и не повысило уровень благосостояния граждан. Многие эксперты и специалисты справедливо отмечают, что сократилось только количество названий налогов, фактически налоговое бремя осталось таким, каким и было [2]. Действительно, в 2014 г. нормы Налогового кодекса содержали 22 налога, а с 2015 г. их стало уже 11 (по крайней мере названий). Однако в новый перечень не вошел военный сбор, хотя его действие не только продлено, но и значительно расширены объекты налогообложения. Значит, у нас 12 названий налогов. Также под одним названием рентной платы объединены плата за пользование недрами, плата за пользование радиочастотным ресурсом, сбор за пользование лесными ресурсами и воды, рентная плата за транспортировку нефти, то есть уже имеем 16 налогов. Налог на имущество предусматривает налог на недвижимое имущество, плату за землю и транспортный налог, то есть уже 18. Сбор за развитие виноградарства транспортирован к платежу по названию акцизный налог, то есть уже есть 19 налогов. А фиксированный сельскохозяйственный налог вошел в состав единого налога. В общей сложности насчитываем 20 налогов.

Нужна и серьезная реформа системы уплаты единого социального взноса (ЕСВ). Введение с 2015 г. реформы уплаты ЕСВ является важным шагом к дальнейшему фискальному реформированию. Однако сами по себе изменения в законодательство о ЕСВ, учитывая компенсационные механизмы, несовершенны. Бизнесмены нарекают на то, что это слишком большая нагрузка на них даже с учетом этого механизма. Часть бизнеса может воспользоваться этими нормами, но задача реформы как раз в том и состоит, чтобы этот процесс стал массовым. В малом и среднем бизнесе предприятий, которые могут себе позволить воспользоваться коэффициентом 0,4 на сегодня нет, поэтому задача заключается в том, чтобы уменьшить налоговый пресс. Андрей Журжий, народный депутат Украины, первый заместитель председателя Комитета ВР Украины по вопросам налоговой и таможенной политики, отмечает, что «без снижения нагрузки на доходы физических лиц благоприятного развития бизнеса не будет» [2]. Сейчас в парламенте зарегистрирован законопроект №1863 о внесении изменений в коэффициент уплаты ЕСВ, которым предлагается упростить критерии по уплате ЕСВ.

Интересен в этом плане опыт Грузии, где фактически был отменен ЕСВ и введен налог на доходы физических лиц (НДФЛ) с небольшими ставками. Результатом этого стал сбор значительно большей суммы налогов, чем наполнялся госбюджет страны до того. По нашему мнению, применение подобных норм в нашей стране оправдано с учетом сегодняшней ситуации в стране.

С целью снижения налогового давления на фонд заработной платы, сейчас в парламенте Украины зарегистрирован законопроект по №1877. Он предусматривает отмену обязательного минимального ЕСВ с каждого наемного работника. Это поможет упростить уплату таких взносов для работников с неполной занятостью и т.п.

Вице-президент МОО «Совет независимых бухгалтеров и аудитором» Елена Макеева поддерживает идею об объединении подоходных налогов, что, по ее мнению, значительно упростит систему налогообложения. «Любая реформа, которая касается ЕСВ, будет неэффективной. Важно, чтобы налоговые изменения коснулись положения об уплате налога на прибыль», - констатирует Е. Макеева [2]. Но пока среди специалистов нет единого мнения относительно того, насколько вопрос упрощения бухгалтерского учета является эффективным.

Существует еще несколько платежей, которые не просто не нравятся налогоплательщикам, но и вызывают протест. Речь идет о военном сборе (1,5% на доходы), который был временно введен в Украине в 2014 г. на пике патриотических настроений. «Однако нет ничего более постоянного, чем временное»... Военный сбор трансформировали в постоянный налоговый платеж, чем увеличили налоговое бремя на граждан. В 2015 г. было сделано уточнение, что этот сбор будет до вступления в силу решения Верховной Рады Украины о завершении реформы Вооруженных Сил Украины. А военная реформа может длиться и годами... Фактически нет никакой разницы между НДФЛ и военным сбором, который уплачивается со всех доходов лица. Еще один проблемный аспект - военный сбор должны платить частные предприниматели, даже те, кто платит единый налог, хотя в самом законе нет механизма по администрированию уплаты такого военного сбора.

Литература:

1. Кудряшов В.П. Фискальная консолидация и ее влияния / В.П. Кудряшов // Экономика Украины. – 2013. - № 9. – С. 31-46.
2. Іжак О. Сьогоднішня та майбутня податкової реформи / О. Іжак [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://yur-gazeta.com/publications/events/sogodennya-ta-maybutne-podatkovoyi-reformi.html>