

Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза;  
оперативно-розшукова діяльність

УДК 343.133.3

**Кедик Василь Петрович**

*аспірант кафедри кримінального процесу*

*Національного університету «Одеська юридична академія»*

**Кедик Василий Петрович**

*аспирант кафедры уголовного процесса*

*Национального университета «Одесская юридическая академия»*

**Kedyk Vasyl**

*Postgraduate Student of Criminal Procedure Department*

*National University «Odessa Law Academy»*

*ORCID: 0000-0001-8388-8938*

**ПОВНОВАЖЕННЯ ПРОКУРОРА У ВИПАДКУ ПОВЕРНЕННЯ  
ОБВИНУВАЛЬНОГО АКТА, КЛОПОТАННЯ ПРО  
ЗАСТОСУВАННЯ ПРИМУСОВИХ ЗАХОДІВ МЕДИЧНОГО АБО  
ВИХОВНОГО ХАРАКТЕРУ: АЛГОРИТМ ДІЙ  
ПОЛНОМОЧІЯ ПРОКУРОРА В СЛУЧАЕ ВОЗВРАЩЕННЯ  
ОБВИНТЕЛЬНОГО АКТА, ХОДАТАЙСТВО О ПРИМЕНЕНИИ  
ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ИЛИ  
ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА: АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ  
POWERS OF THE PROSECUTOR IN CASE OF RETURN OF THE  
INDICTMENT, REQUEST FOR APPLICATION OF COMPULSORY  
MEASURES OF MEDICAL OR EDUCATIONAL NATURE:  
ALGORITHM OF ACTIONS**

*Анотація.* Автор розкриває зміст повноважень прокурора у випадку повернення обвинувального акту, клопотання про застосування примусових

*заходів медичного або виховного характеру під час підготовчого судового засідання відповідно до чинного законодавства та практики правозастосування.*

*Метою статті є розробка та характеристика алгоритму дій прокурора у випадку повернення обвинувального акту, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру під час підготовчого судового засідання.*

*Зміст повноважень прокурора у випадку повернення обвинувального акту, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру під час підготовчого судового засідання відповідно до аналізу чинного законодавства та практики правозастосування надає можливість розробити алгоритм дій прокурора у випадку повернення обвинувального акту, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру під час підготовчого судового засідання.*

*Розроблено алгоритм дій прокурора у випадку повернення обвинувального акту, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру під час підготовчого судового засідання у двох таких типових ситуаціях: оскарження ухвали суду та усунення недоліків, що не відповідають вимогам КПК України. В наведених алгоритмах дій прокурору необхідно діяти відповідно до реального стану справ у кримінальному провадженні, об'єктивно оцінюючи ситуації, процесуально економити час та збільшити рівень довіри до своїх дій.*

**Ключові слова:** *повернення обвинувального акту, повернення клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, підготовче судове засідання.*

**Анотація.** *Автор раскрывает содержание полномочий прокурора в случае возвращения обвинительного акта, ходатайство о применении*

*принудительных мер медицинского или воспитательного характера во время подготовительного судебного заседания в соответствии с действующим законодательством и правоприменительной практики.*

*Целью статьи является разработка и характеристика алгоритма действий прокурора в случае возвращения обвинительного акта, ходатайство о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера во время подготовительного судебного заседания.*

*Содержание полномочий прокурора в случае возвращения обвинительного акта, ходатайство о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера во время подготовительного судебного заседания в соответствии с анализом действующего законодательства и практики правоприменения предоставило возможность разработать алгоритм действий прокурора в случае возвращения обвинительного акта, ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера во время подготовительного судебного заседания.*

*Разработан алгоритм действий прокурора в случае возвращения обвинительного акта, ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера во время подготовительного судебного заседания в двух таких типичных ситуациях: обжалование постановления суда и устранение недостатков, которые не соответствуют требованиям УПК Украины. В приведенных алгоритмах действий прокурору необходимо действовать в соответствии с реальным положением дел в уголовном производстве, объективно оценивая ситуации, процессуально экономить время и повысить уровень доверия к своим действиям.*

**Ключевые слова:** возвращение обвинительного акта, возвращение ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера, подготовительное судебное заседание.

**Summary.** *The author discloses the content of the prosecutor's powers in case of return of the indictment, a request for the application of coercive measures of a medical or educational nature during the preparatory hearing in accordance with applicable law and law enforcement practice.*

*The purpose of the article is to develop and characterize the algorithm of actions of the prosecutor in case of return of the indictment, the request for the application of coercive measures of medical or educational nature during the preparatory hearing.*

*The content of the prosecutor's powers in case of return of the indictment, request for coercive measures of medical or educational nature during the preparatory court hearing in accordance with the analysis of current legislation and law enforcement practice provided an opportunity to develop an algorithm for prosecutors in case of return of indictment educational nature during the preparatory hearing.*

*An algorithm of actions of the prosecutor in case of return of the indictment, request for application of coercive measures of medical or educational character during preparatory court session in two such typical situations is developed: appeal of the court decision and elimination of shortcomings which do not correspond to requirements of the Criminal Procedural Code of Ukraine. In the above algorithms of actions, the prosecutor must act in accordance with the real state of affairs in criminal proceedings, objectively assess the situation, save time procedurally and increase the level of confidence in their actions.*

**Key words:** *return of the indictment, return of the petition for the application of coercive measures of medical or educational nature, preparatory court hearing.*

**Постановка проблеми.** Аналіз правозастосовної практики дозволяє зробити висновок про кількість та зміст питань, що виникають у прокурора у випадку повернення обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру під час підготовчого судового засідання. Така проблематика повноважень прокурора у випадку повернення обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру під час підготовчого судового засідання бере свій початок ще на стадії досудового розслідування відповідно до ч. 2 ст. 36 КПК України, де зазначено перелік його повноважень як процесуального керівника. Проте цей комплекс питань потребує додаткового теоретичного осмислення з подальшим вдосконаленням практичного правозастосування. Відповідно до аналізу судових рішень щодо повернення обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру у 2016 р. було винесено 50 029 таких ухвал, у 2017 р. – 56 025 ухвал, у 2018 р. – 56 437 ухвал, у 2019 р. – 59 446 ухвал [8]. Отже, кількість ухвал суду щодо повернення обвинувального акту чи клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру то зовсім трохи зменшується (2017 р.), то трохи збільшується (2018), набираючи кількісних обертів в 2019 році.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Проблематикою реалізації повноважень прокурора в кримінальному провадженні, в тому числі щодо повернення обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру під час підготовчого судового засідання присвятили свої праці ряд науковців: Ю. П. Аленін [1; 30], М. І. Бажанов [28], О. В. Бабаєва [2], В. В. Вапнярчук [4], І. В. Вернідубов [20], В. І. Галаган [7], Л. Р. Грицаєнко [3], Ю. М. Грошевий [4; 21; 28], С. І. Дячук [6; 7], В. В. Долежан [5], Я. В. Замкова [9], В. С. Зеленецький [10], В. В. Колодчин [12], М. В. Косюта [13], О. П. Кучинська [16], М. І. Леоненко [17],

Л. М. Лобойко [18], В. Т. Нор [15], В. Т. Маляренко [19; 20; 25], О. Р. Михайленко [22], А. В. Мовчан [23], В. О. Попелюшко [24], Р. Д. Рахунов [26], В. М. Савицький [27], Г. П. Середа [25], М. С. Строгович [29], В. М. Трофименко [31], А. Р. Туманянц [32; 12], В. П. Шибіко [33], О. Г. Шило [4], М. Є. Шумило [15], М. В. Юрчишин [34] та ін. Віддаючи належне проведеному дослідженню питань повноважень прокурора в роботах зазначених вчених, варто виокремити недостатність дослідження та проблематику саме повноважень прокурора у випадку повернення обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру під час підготовчого судового засідання. Саме тому актуальним є дослідження питань повноважень прокурора у випадку повернення обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру під час підготовчого судового засідання в частині розробки відповідного алгоритму його дій.

**Метою статті** є розробка та характеристика алгоритму дій прокурора у випадку повернення обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру під час підготовчого судового засідання.

**Виклад основного матеріалу.** О. В. Калужанський вважає, що суд у випадку повернення обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру під час підготовчого судового засідання діє з метою ліквідації перепон розгляду справи судом [11, с.159]. Вчений акцентує увагу на тому, що повернення прокурору обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру під час підготовчого судового засідання відбувається з метою усунення виключно недоліків резолютивного акту досудового розслідування, а не самого досудового розслідування.

Також важливо врахувати, що в ст. 3 КПК України чітко закріплено, що державне обвинувачення – це процесуальна діяльність саме прокурора в кримінальному провадженні, де він виступає його самостійною і окремою стороною. Саме після направлення обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру до суду прокурор готується до підготовчого судового засідання. Така підготовка включає: 1) систематизацію та дослідження матеріалів кримінального провадження; 2) підготовку проекту доповіді з основними позиціями; 3) ознайомлення з матеріалами, які надійшли до суду та конструювання ймовірних позицій інших учасників сторін; 4) шляхом верифікації та валідації опрацювання всього масиву наявних даних по кримінальному провадженню; 5) доопрацювання проекту доповіді з основними позиціями. Проблеми, які виникають у прокурора на цей момент: 1) велика кількість кримінальних проваджень під його процесуальним керівництвом; 2) наявність інших поточних завдань у діяльності прокурора; 3) встановлення додаткових обставин, обставин, що викривають/виправдовують обвинуваченого та обставин, що пом'якшують/обтяжують покарання; 4) не визначеність щодо дати проведення підготовчого судового засідання.

Останнє є цілком очевидним, оскільки відповідно до ч. 1 ст. 314 КПК після отримання обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру суд не пізніше п'яти днів з дня його надходження призначає (постановляє ухвалу) про підготовче судове засідання та запрошує учасників судового провадження на конкретну дату, час та місце.

Вчені В. В. Колодчин, А. Р. Туманянц в цьому ракурсі пропонують розглянути проблематику, пов'язану з систематизацією матеріалів і вирішити її шляхом прийняття «рекомендацій слідчим про передання прокурору матеріалів досудового розслідування у підшитому вигляді із

наступною систематизацією: а) документи, в яких відображені організаційно-процесуальні рішення; б) докази, які надаються суду; в) докази, які не надаються суду» [12, с. 82]. Хоча, більш доцільним видається об'єднання б) та в) в одну спільну групу, бо об'єктивно врахувати всі чинники і не помилитися з розподілом доказів в ці дві окремі групи, враховуючи завантаженість прокурора та часові обмеження, вкрай важко.

Попри те, що повноваження прокурора в кримінальному провадженні мають чіткий початок з моменту внесення даних до ЄРДР, йому слід пам'ятати про те, що на кожній зі стадій кримінального провадження він має різний обсяг повноважень. Відповідно, дії прокурора виключно в межах і термінах, визначених КПК України, зменшать ймовірність процесуальних недоліків та порушень, що можуть мати місце в правозастосовній практиці.

Слід вказати, що *зміст повноважень прокурора* як форма діяльності у випадку повернення обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру під час підготовчого судового засідання впливає з наступних складових:

1. Відсутності в КПК України переліку порушень, що вказують на необхідність повернення обвинувального акта прокурору (окрім п. 3. ч. 3 ст. 314 КПК України де зазначено: «повернути обвинувальний акт, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру прокурору, якщо вони не відповідають вимогам цього Кодексу»);

2. Отримання відповідної ухвали суду про повернення обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру;

3. Змісту ухвали, що містить дані щодо усунення виявлених недоліків прокурором у обвинувальному акті, клопотанні про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру;

4. Не зазначення в ухвалі строку про усунення виявлених недоліків, або про усунення виявлених недоліків прокурором у розумний



строк чи до певного строку (останній варіант на практиці зустрічається дуже рідко);

5. Відсутності закріплення в КПК України права прокурора на відкликання обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру на стадії підготовчого засідання (проте на практиці такі дії прокурором вчиняються в зв'язку з допущеними формальними недоліками);

6. Виявлення недоліків обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру вже під час судового розгляду.

Вищеокреслені складові, що впливають на зміст повноважень прокурора у випадку повернення обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру під час підготовчого судового засідання створюють відповідні проблеми у правозастосуванні. Однак більш детальне їх дослідження вказує, що існує ряд наукових позицій щодо удосконалення відповідних положень кримінального процесуального законодавства, проте більшість з них мають неоднотайний характер. Хоча при належному їх обґрунтуванні такі зміни суттєво би змінили процес повернення обвинувального акта чи клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру та вирішили б практичні проблемні питання.

Слушною в цьому напрямі є думка В. В. Колодчина та А. Р. Туманянца, щодо неоднозначності й дискусійності у першу чергу в практичному правозастосуванні, адже такі ситуації викликані деякою неповнотою і нечіткістю нормативного регулювання та відсутністю детального роз'яснення на рівні інтерпретаційних актів [12, с. 90].

Будуючи стратегію обвинувачення та обираючи конкретні дії, прокурор потребує типового алгоритму дій у випадку повернення обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів

медичного або виховного характеру під час підготовчого судового засідання відповідно до п. 3 ч. 3 ст. 314 КПК України та має наступний зміст відповідно до таких двох найбільш типових ситуацій:

**Ситуація 1.** Оскарження ухвали про повернення обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру в апеляційному порядку.

1.1. Апеляційне оскарження прокурором ухвали суду про повернення обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру відповідно до ч. 4 ст. 314 («Ухвала про повернення обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру може бути оскаржена в апеляційному порядку»). У випадку скасування ухвали на суд покладається обов'язок проведення повторного підготовчого засідання та в ряді випадків передається іншому судді;

1.2. Апеляційне оскарження прокурором ухвали суду про повернення обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру відповідно до ч. 4 ст. 314 КПК України. У випадку відмови у скасуванні ухвали на прокурора покладається обов'язок допрацювати обвинувальний акт, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру відповідно до вимог КПК України.

1.3. Апеляційне оскарження прокурором ухвали суду про повернення обвинувального акту, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру відповідно до ч. 4 ст. 314 КПК України. У випадку часткового скасування ухвали на прокурора покладається обов'язок допрацювати обвинувальний акт, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру прокурору відповідно до вимог КПК України та повторно подати матеріали до суду.

**Ситуація 2.** Усунення недоліків в обвинувальному акті, клопотанні про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру та інших документах, що додаються до обвинувального акта (реєстр матеріалів досудового розслідування; цивільний позов, якщо він був пред'явлений під час досудового розслідування; розписка підозрюваного про отримання копії обвинувального акта, копії цивільного позову, якщо він був пред'явлений під час досудового розслідування, і реєстру матеріалів досудового розслідування; розписка або інший документ, що підтверджує отримання цивільним відповідачем копії цивільного позову, якщо він був пред'явлений під час досудового розслідування не до підозрюваного; довідка про юридичну особу, щодо якої здійснюється провадження, у якій зазначаються: найменування юридичної особи, її юридична адреса, розрахунковий рахунок, ідентифікаційний код, дата і місце державної реєстрації (ч. 4 ст. 291 КПК України)):

Крок 1. Аналіз та усунення недоліків в обвинувальному акті, клопотанні про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру та інших документах (додаються до обвинувального акту відповідно до КПК України), що не відповідають вимогам КПК України;

Крок 2. Повторне подання обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру суду з усіма іншими документами відповідно до ч. 4 ст. 291, ст. 292-293 КПК України.

Зокрема, на практиці зустрічаються випадки неоднократного повернення одного й того обвинувального акта прокурору, без внесення змін останнім. Такі випадки негативно впливають на репутації прокурора та довіру до нього.

У контексті Ситуації 1, за думкою О. В. Бабаєвої, в низці випадків рішення судів про повернення обвинувального акта виявляється необґрунтованим та скасовується судом апеляційної інстанції. Проте автор

наголошує, що процесуальні наслідки цього не регламентовані та, на її погляд, скасування ухвали покладає на суд обов'язок провести повторне підготовче судове засідання, з'ясувавши у ньому відсутність інших перешкод для призначення судового розгляду та вирішивши інші питання. Окрім того, вчений підкреслює, що у зв'язку із скасуванням відповідної ухвали на практиці виникає проблема застосування ч. 2 ст. 76 КПК України (відповідно до якої суддя, який брав участь у кримінальному провадженні в суді першої інстанції не має права брати участі у цьому ж провадженні в судах апеляційної і касаційної інстанцій, а також у новому провадженні після скасування вироку або ухвали суду першої інстанції). Так, кореляційно з цим, в ряді випадків кримінальне провадження передається іншому судді. Додаткові проблеми виникають при цьому в судах з невеликою кількістю суддів, у яких можливості заміни суддів є обмеженими і така практика не є усталеною [2, с. 109-110].

У жодному разі прокурору не варто допускати Ситуацію 1, якщо відсутні підстави оскарження в апеляційному порядку, очікуючи задоволення з боку вищої інстанції. В цьому випадку краще діяти відповідно до алгоритму дій Ситуації 2 та в розумний строк усунути недоліки, що не відповідають вимогам КПК України й подати матеріали до суду. При безпосередній наявності таких недоліків в обвинувальному акті, клопотанні про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру та інших документах, що додаються до обвинувального акта, прокурору варто цей факт визнати та вчинити все можливе для їх усунення в рамках чинного кримінально процесуального законодавства. Проте не варто забувати, що проведення додаткових слідчих (розшукових) дій в цей період заборонено.

**Висновки.** Зміст повноважень прокурора у випадку повернення обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру під час підготовчого судового засідання

відповідно до аналізу чинного законодавства та практики правозастосування надав можливість розробити алгоритм дій прокурора у випадку повернення обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру під час підготовчого судового засідання. Так, прокурор зазвичай має дві типові ситуації: оскарження ухвали суду та усунення недоліків, що не відповідають вимогам КПК України. В наведених алгоритмах дій прокурору необхідно діяти відповідно до реального стану справ у кримінальному провадженні, об'єктивно оцінюючи ситуації, процесуально економити час та збільшити рівень довіри до своїх дій.

### **Література**

1. Алєнін Ю.П. Прийняття процесуальних рішень за новим кримінальним процесуальним законодавством України : навч.-метод. посібник / Ю.П. Алєнін, В.Г. Пожар, Гловюк ; НУ "ОЮА". Одеса : Фенікс, 2012. 138 с.
2. Бабаєва О. В. Підготовче провадження у системі стадій кримінального процесу України : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого. Харків, 2019. 282 с.
3. Грицаєнко Л. Р. Конституційно-правовий статус прокуратури України: підручник. Київ: БІНОВАТОР, 2007. 544 с.
4. Грошевий Ю.І., Вапнярчук В.В., Капліна О.В., Шило О.Г. Досудове розслідування кримінальних справ / За заг. ред. Ю.М. Грошевого: Навчально-практичний посібник. Харків: Видавництво «ФІНН», 2009. 328 с.
5. Долежан В. Актуальні проблеми роботи зі зверненнями громадян в органах прокуратури. *Вісник прокуратури України*. 2006. №2. С.53-58.
6. Дячук С. Стадія підготовчого провадження та її особливості. *Слово нау. школи суддів України*. 2013. № 4 (5). С. 131-138.

7. Дячук С.І., Галаган В.І., Галаган О.І. Застосування кримінального процесуального законодавства на підготовчому провадженні у суді першої інстанції. *Наукові записки НаУКМА*. Т.144-145: Юридичні науки. 2013. С. 142-146.
8. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua> (дата звернення: 01.06.2020).
9. Замкова Я. В. Деякі питання підстав повернення обвинувального акта. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Юриспруденція*. 2016. Вип. 19. С. 162-164.
10. Зеленецький В.С. Структура дослідчого кримінального процесу. *Вісник Академії правових наук України*. 1996. №7. С. 126-133.
11. Калужинський О. В. Оціночна діяльність судді при прийнятті рішення про повернення кримінальної справи прокурору зі стадії попереднього розгляду. *Право і суспільство*. 2011. № 4. С. 157-164.
12. Колодчин В. В., Туманянц А. Р. Повноваження прокурора в судовому провадженні у першій інстанції : монографія. Харків : ТОВ «Оберіг», 2016. 228 с.
13. Косюта М. В. Прокуратура України: навч. посіб. 2-ге вид., перероб. І доповн. Київ : Знання, 2010. 404 с.
14. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 № 4651-VI. Верховна Рада України: офіційний веб-портал. URL: <https://reyestr.court.gov.ua> (дата звернення: 09.01.2021).
15. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар / за заг. ред. професорів В. Г. Гончаренка, В. Т. Нора, М. Є. Шумила. Київ : Юстініан, 2012. 1224 с.
16. Кучинська О., Черниченко І. Спеціальне досудове розслідування і судове провадження (in absentia) та відеоконференція: порівняльний аналіз. *Право України*. 2015. № 7. С. 43-50.

17. Леоненко М. І. Особливості стадійної побудови кримінального провадження за новим Кримінальним процесуальним кодексом України. *Учёные записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Сер. Юридические науки*. 2013. Т. 26. № 1. С. 238–242.
18. Лобойко Л. М. Кримінальний процес: підручник. Київ : Істина, 2014. 432 с.
19. Маляренко В. Т. Щодо повернення судом кримінальної справи на додаткове розслідування та прокурору. *Вісник Верховного Суду України*. 2004. № 6 (46). С. 2-13.
20. Маляренко В. Т., Вернидубов І. В. Прокурор у кримінальному судочинстві : деякі проблеми і шляхи їх вирішення. Київ: Юрінком Інтер, 2001. 240 с.
21. Марочкін І. Є. Прокурорський нагляд в Україні: підруч. для студ. юрид. спец. вищ. навч. закл. / І. Є. Марочкін, П. М. Каркач, Ю. М. Грошевой та ін.; за ред. і. Є. Марочкіна, П. М. Каркача. Харків : Одіссей, 2006. 240 с.
22. Михайленко О. Удосконалення системи підстав і порядку звільнення особи від кримінальної відповідальності. *Вісник прокуратури*. 2003. № 2. С. 51-53.
23. Мовчан А. В. Інформаційно-аналітична робота в оперативнорозшуковій діяльності Національної поліції: навч. посібник. Львів: ЛьВДУВС, 2017. 244 с.
24. Попелюшко В. О. Формування кримінальної справи на стадії судового провадження. *Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ*. 2013. № 1. С. 44–49.
25. Процесуальне керівництво прокурором досудовим розслідуванням: організаційно-правові та криміналістичні основи: наук.-практ. посіб. / ред. колег. : І.М. Козьяков, В.Т. Маляренко, Г.П. Середа, Є.Д. Скулиш,

- О.Н. Ярмиш. Київ: Національна академія прокуратури України, 2014. 750 с.
26. Рахунов Р. Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву. Москва : Госюриздат, 1961. 277 с.
27. Савицкий В. М. Очерк теории прокурорского надзора. Москва: Наука, 1975. 382 с.
28. Советский уголовный процесс : [учебник] / С.А. Альперт, М.И. Бажанов, Ю.М. Грошевой, М.П. Диденко и др. ;под общ. ред. М.И.Бажанова, Ю.М. Грошевого. Київ : Вицашк., 1978. 471 с.
29. Строгович М. С. Алексеева Л. Б., Ларин А. М. Советский уголовнопроцессуальный закон и проблемы его эффективности / отв. ред. В. М. Савицкий. М.: Наука, 1979. 319 с.
30. Судове провадження: навчально-методичний посібник / Аленін Ю.П., Гловюк І.В., Габлей Н.Г., Мудрак І.В., Мурзановська А.В. Одеса, 2020. 147 с.
31. Трофименко В. М. Особливості порядку підготовчого провадження за КПК України. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Сер. Право.* 2014. Вип. 27. Т. 3. С. 138-142.
32. Туманянц А. Р. Прокурор у суді присяжних: участь у судовому слідстві. *Університетські наукові записки.* 2005. № 3. С. 285-287.
33. Шибіко В. Щодо призначення і завдань кримінального судочинства України. *Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Юридичні науки.* 2011. Вип. 88. С. 16-19.
34. Юрчишин В. М. Функції прокурора у досудовому розслідуванні: теорія і практика: дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09; Класич. приват. ун-т. Запоріжжя, 2016. 443 с.



## References

1. Alenin, Y., Pozhar, V. and Hlovyuk, I. (2012). *Pryynyattya protsesual'nykh rishen' za novym kryminal'nym protsesual'nym zakonodavstvom Ukrayiny : navch.-metod. posibnyk*. Odesa: Feniks, 138 p.
2. Babayeva, O. (2019). *Pidhotovche provadzhennya u systemi stadiy kryminal'noho protsesu Ukrayiny*. DPhil thesis. (in Ukrainian).
3. Hrytsayenko, L. (2007). *Konstytutsiyno-pravovyy status prokuratury Ukrayiny: pidruchnyk*. Kyiv: BINOVIATOR, 544 p.
4. Hroshevyi, Y., Vapnyarchuk, V., Kaplina, O. and Shylo, O. (2009). *Dosudove rozsliduvannya kryminal'nykh sprav*. Kharkiv: Vydavnytstvo "FINN", 328 p.
5. Dolezhan, V. (2006). Aktual'ni problemy roboty zi zvernennamy hromadyan v orhanakh prokuratury. *Visnyk prokuratury Ukrayiny*, (2), pp.53–58.
6. Dyachuk, S. (2013). Stadiya pidhotovchoho provadzhennya ta yiyi osoblyvosti. *Slovo nats. shkoly suddiv Ukrayiny*, (4), pp.131–138.
7. Dyachuk, S., Halahan, V. and Halahan, O. (2013). Zastosuvannya kryminal'noho protsesual'noho zakonodavstva na pidhotovchomu provadzhenni u sudi pershoi instantsiyi. *Naukovi zapysky NaUKMA*, 144-145: Yurydychni nauky, pp.142–146.
8. *Yedynyy derzhavnyy reyestr sudovykh rishen*. [online] Available at: <https://reyestr.court.gov.ua> [Accessed 1 Jun. 2020]. (in Ukrainian).
9. Zamkova, Y. (2016). Deyaki pytannya pidstav povernennya obvynuval'noho akta. *Naukovyy visnyk Mizhnarodnoho humanitarnoho universytetu. Seriya: Yurysprudentsiya*, (19), pp.162–164.
10. Zelenets'kyi, V. (1996). Struktura doslidchoho kryminal'noho protsesu. *Visnyk Akademiyi pravovykh nauk Ukrayiny*, 7, pp.126–133.

11. Kaluzhynskyi, O. (2011). Otsinochna diialnist suddi pry pryŭniatti rishennia pro povernennia kryminalnoï spravy prokuroru zi stadiï poperednoho rozghliadu. *Pravo i suspilstvo*, (4), pp.157–164. (in Ukrainian).
12. Kolodchyn, V. and Tumanians, A. (2016). *Povnovazhennia prokurora v sudovomu provadzhenni u pershiyy instantsii*. TOV "Oberih," 228 p. (in Ukrainian).
13. Kosyuta, M. (2010). *Prokuratura Ukrayiny: navch. posib.* 2nd ed. Kyiv: Znannya, 404 p.
14. Honcharenko, V., Nor, V. and Shumylo, M. eds., (2012). *Kryminal'nyy protsesual'nyy kodeks Ukrayiny*. Kyiv: Yustinian, 1224 p.
15. Kryminalnyi protsesualnyi kodeks Ukrainy vid 13.04.2012 № 4651-VI. Verkhovna Rada Ukrainy : ofitsiinyi web-portal [online] Available at: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17> [Accessed 9 Jan. 2021]. (in Ukrainian).
16. Kuchyn'ska, O. and Chernychenko, I. (2015). Spetsial'ne dosudove rozsliduvannya i sudove provadzhennya (in absentia) ta videokonferentsiya: porivnyal'nyy analiz. *Pravo Ukrayiny*, (7), pp.43–50.
17. Leonenko, M. (2013). Osoblyvosti stadiynoyi pobudovy kryminal'noho provadzhennya za novym Kryminal'nym protsesual'nym kodeksom Ukrayiny. *Uchenye zapysky Tavrycheskoho natsyonal'noho unyversyteta ym. V. Y. Vernadskoho. Ser. Yurydycheskye nauky*, 26(1), pp.238–242.
18. Loboyko, L. (2014). *Kryminal'nyy protses*. Kyiv: Istyna, 432 p.
19. Malyarenko, V. (2004). Shchodo povernennya sudom kryminal'noyi spravy na dodatkove rozsliduvannya ta prokuroru. *Visnyk Verkhovnoho Sudu Ukrayiny*, (6), pp.2–13.
20. Malyarenko, V. and Vernydubov, I. (2006). *Prokurors'kyi nahlyad v Ukrayini: pidruch. dlya stud.yuryd. spets. vyshch. navch. zakl.* Kyiv: Yurinkom Inter, 240 p.

21. Marochkin, I., Karkach, P. and Hroshevoy, Y. (2006). *Prokurors'kyy nahlyad v Ukrayini: pidruch. dlya stud.yuryd. spets. vyshch. navch. zakl.* Kharkiv: Odissey, 240 p.
22. Mykhaylenko, O. (2003). Udoskonalennya systemy pidstav i poryadku zvil'nennya osoby vid kryminal'noyi vidpovidal'nosti. *Visnyk prokuratury*, (2), pp.51–53.
23. Movchan, A. (2017). *Informatsiyno-analitychna robota v operatyvnorozshukoviy diyal'nosti Natsional'noyi politysiyi: navch. posibnyk.* Lviv: LVDUVS, 244 p.
24. Popelyushko, V. (2013). Formuvannya kryminal'noyi spravy na stadiyi sudovoho provadzhennya. *Yurydychnyy chasopys Natsional'noyi akademiyi vnutrishnikh sprav*, (1), pp.44–49.
25. Koz'yakov, I., Malyarenko, V., Sereda, H., Skulysh, Y. and Yarmysh, O. eds., (2014). *Protsesual'ne kerivnytstvo prokurorom dosudovym rozsliduvanniam: orhanizatsiyno-pravovi ta kryminalistychni osnovy: nauk.-prakt. posib.* Kyiv: Natsional'na akademiya prokuratury Ukrayiny, 750 p.
26. Rakhunov, R. (1961). *Uchastnyky uholovno-protsesual'noy deyatel'nosti po sovetskomu pravu.* Moskva: Gosyuryzdat, 277 p.
27. Savytskyy, V. (1975). *Ocherk teoryy prokurorskoho nadzora.* Moskva: Nauka, 382 p.
28. Bazhanova, M. and Hroshevoi, Y. eds., (1978). *Sovetsky uholovnyy protsess.* Kyiv: Vyshcha shkola, 471 p.
29. Strohovych, M., Alekseeva, L. and Laryn, A. (1979). *Sovetsky uholovnoprotsesual'nyy zakon y problemy eho éffektyvnosti.* Moskva: Nauka, 319 p.
30. Alenin, Y., Hloviuk, I., Habley, N., Mudrak, I. and Murzanovs'ka, A. (2020). *Sudove provadzhennya: navchal'no-metodychnyy posibnyk.* Odesa, 147 p.

31. Trofymenko, V. (2014). Osoblyvosti porjadku pidhotovchoho provadzhennya za KPK Ukrayiny. *Naukovyy visnyk Uzhhorods'koho natsional'noho universytetu. Ser. Pravo*, 27(3), pp.138–142.
32. Tumanyants, A. (2005). Prokuror u sudi prysyazhnykh: uchast' u sudovomu slidstvi. *Universytet-s'ki naukovi zapysky*, (3), pp.285–287.
33. Shybiko, V. (2011). Shchodo pryznachennya i zavdan' kryminal'noho sudochynstva Ukrayiny. *Visnyk Kyyivs'koho natsional'noho universytetu imeni Tarasa Shevchenka. Yurydychni nauky*, (88), pp.16–19.
34. Yurchyshyn, V. (2016). *Funktsiyi prokurora u dosudovomu rozsliduvanni: teoriya i praktyka*. Doctoral thesis. (in Ukrainian).