

Уголовный процесс и криминалистика; судебная
экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

УДК 343.980

Елётнов Виталий Игоревич

*кандидат юридических наук, заместитель начальника
кафедры управления органами предварительного следствия
Института повышения квалификации и переподготовки
Следственного комитета Республики Беларусь*

Elyotnov Vitaliy

*PhD in Law, Deputy Head of the Department of
Management of the Preliminary Investigation
Institute for advanced training and retraining of the
Investigative Committee of the Republic of Belarus*

**ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛЕЙ
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ
PROBLEMS AND TRENDS OF DEVELOPMENT OF BRANCHES OF
CRIMINALISTIC TECHNOLOGY**

Аннотация. В статье рассматриваются ключевые положения традиционных и развивающихся отраслей криминалистической техники как раздела науки криминалистики. Анализируются современные публикации отечественных и зарубежных ученых, посвященные проблемам криминалистической техники. Излагаются дискуссионные вопросы и пробелы, существующие в теории и практике таких отраслей криминалистической техники как криминалистическая фотография и видеозапись, криминалистическая фоноскопия, криминалистическая трасология, криминалистическое оружиеведение, криминалистическое документоведение, криминалистическое исследования веществ, материалов

и изделий, криминалистическая регистрация и др. Приводятся мнения отдельных ученых-криминалистов по разрешению спорных вопросов криминалистической техники. Указываются научные направления, не получившие в настоящее время признания самостоятельных отраслей криминалистической техники. Называются перспективные направления исследования в рамках отраслей криминалистической техники, формулируются основные тенденции её дальнейшего развития.

Ключевые слова: *криминалистическая техника, отрасли криминалистической техники, тенденции развития криминалистической техники.*

Summary. *The article examines the key provisions of traditional and developing branches of forensic technology as a branch of the forensic science. The article analyzes modern publications of domestic and foreign scientists dedicated to the problems of forensic technology. Discussion issues and gaps existing in the theory and practice of such branches of forensic technology as forensic photography and video recording, forensic phonoscopy, forensic traceology, forensic weapons science, forensic documentation, forensic research of substances, materials and products, forensic registration, etc. The opinions of individual forensic scientists on the resolution of controversial issues of forensic technology are given. The scientific directions that have not received at present recognition of independent branches of forensic technology are indicated. The promising areas of research in the framework of the branches of forensic technology are named, the main trends of its further development are formulated.*

Key words: *forensic technology, branches of forensic technology, trends in the development of forensic technology.*

Постановка проблемы. В настоящее время в рамках сложившихся отраслей криминалистической техники идет непрерывный поступательный

процесс внедрения современных достижений естественных и технических наук, разработки собственных технико-криминалистических средств, создания новых методик исследования соответствующих объектов. Дополнение раздела криминалистической техники новыми научными знаниями не может не сопровождаться возникновением теоретических пробелов, наличием спорных положений, высказыванием предложений о необходимости создания новых отраслей.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросы, связанные с современным состоянием и перспективами развития отраслей криминалистической техники рассматривались в работах В. Ю. Агибалова, В. Б. Вехова, С. В. Зуева, О. С. Кучина, Н. Н. Шведовой и др. [1; 2; 3; 4; 5]. Однако, в данных исследованиях отрасли криминалистической техники (их отдельные направления) освещаются разрозненно, без комплексной их оценки в контексте развития криминалистической техники как раздела науки криминалистики.

Формулировка целей статьи (постановка задачи). Цель настоящей статьи заключается в выявлении и устранении дискуссионных положений и пробелов в рамках отдельных отраслей криминалистической техники как раздела науки криминалистики, формулировании тенденций их развития.

Изложение основного материала. Криминалистика как прикладная и синтетическая наука, и, в первую очередь, такой её раздел как криминалистическая техника, всегда находится в неразрывном сосуществовании с достижениями научного прогресса. За последние годы в криминалистическую практику было имплементировано большое количество современных технологий, средств и методов. Вместе с тем требуемое для данного процесса переформатирование соответствующих теоретических основ криминалистики происходит не всегда. Чтобы убедиться в этом, обратимся к анализу состояния основных отраслей криминалистической техники.

Криминалистическая фотографии и видеозапись. С момента начала применения цифровых технологий в проблемном поле этой отрасли находятся такие вопросы, как доказательственное значение цифровых снимков и видеозаписи; конкретизация норм законодательства, регламентирующих использование цифровых камер в уголовном процессе; работа с графическими редакторами и другие. Особенно остро стоит вопрос противодействия фальсификации фото- и видеофайлов, а также правомерности применения графических редакторов для обработки изображений и их последующего использования в деятельности правоохранительных органов.

Еще одна из проблем применения цифровой криминалистической фотографии и видеозаписи кроется в отсутствии унифицированных детализированных правил фото- и видеосъемки объектов, поскольку соответствующие рекомендации были изложены применительно к уже устаревшим пленочным фотоаппаратам [3, с. 43].

С положениями криминалистической фотографии и видеозаписи тесно связаны вопросы *криминалистической фоноскопии*. Современный уровень развития фоноскопии, научные основы которой находятся в процессе формирования, характеризуется наличием ряда проблем, прежде всего, теоретического характера. Во-первых, все ещё отсутствует четкое разграничение предмета её исследования, содержание которого составляют такие разные направления как: идентификация личности по голосу, идентификация звукозаписывающих устройств, исследование признаков монтажа, копирования записи и др. [5]. Во-вторых, в криминалистической науке наблюдается некоторая терминологическая разобщенность относительно фоноскопии и фоноскопической экспертизы. Для их обозначения употребляются термины: «криминалистическая акустика», «вокалографическая экспертиза», криминалистическое исследование фонограмм, криминалистическая видео- и звукозапись и т.д. [6].

Как полагает, О. Н. Кравчук решение указанных проблем лежит в плоскости создания системы научных знаний о работе со звуковыми следами. При этом требуется глубокий теоретический анализ объектов криминалистической фоноскопии, ее предмета, системы, задач, основных понятий и места в криминалистической науке [7].

Трасология. На современном этапе трасология является базовой отраслью криминалистической техники, со сложившейся системой, предметом, понятийным аппаратом, сформулированными целями и задачами. Вместе с тем, в части установления закономерностей формирования материальных следов, технических способов их собирания и исследования и т.п. развитие данной отрасли продолжается. Расширение задач и возможностей трасологии, в свою очередь, обуславливает ряд проблем.

Одна из них касается микроследов и, в частности, отсутствия методик их изучения. Определенные вопросы существуют и относительно развития в трасологии комплексного подхода. Некоторые ученые отмечают, что решение многих задач в рамках только одной трасологии уже не обеспечивает должного и качественного изучения следов, предлагая выделять новый вид исследования – интеграционную экспертизу [8].

Появление в понятийном аппарате криминалистики новых видов исследований, предопределяет необходимость переосмысления концептуальных основ криминалистического учения о следах, выработки их единого понимания с учетом проблем изучения идеальных отображений в расследовании преступлений. В этом контексте ряд авторов считает целесообразным трасологию, изучающую материальные следы, рассматривать как часть более общей системы криминалистического следоведения [9].

Габитоскопия. В криминалистическом учении о внешнем облике человека, с учетом новых антропологических и генетических знаний о человеке, внедрения цифровых технологий, нуждаются в переосмыслении и

переоценке средства и методы исследования признаков внешности, закономерности формирования информации о внешнем облике разыскиваемого человека.

Еще одной проблемой, возникшей в габитоскопии, является изучение так называемых преобразованных изображений внешности, определение комплекса знаний, необходимых для их криминалистического исследования.

Имеется ряд вопросов и в отношении метода словесного портрета. А. М. Зинин отмечает, что этот метод, традиционно используемый уже более 100 лет, не в полной мере отвечает современным реалиям, поскольку разработанная система описания признаков внешности человека была ориентирована на применение в отношении европеоидного антропологического типа [10]. Соответствующего пересмотра требует методика портретной экспертизы, особенно в части, связанной с анализом признаков функциональных элементов внешности.

Криминалистическое оружиеведение. Одной из основных проблем, определяющих развитие криминалистического оружиеведения в целом, является сохраняющийся по настоящее время широкий разброс научных мнений относительно системы этой отрасли, содержания входящих в её состав подотраслей, используемой при этом терминологии.

На сегодняшний день преобладающей является точка зрения, согласно которой криминалистическое оружиеведение как интегрированная отрасль включает в себя криминалистические баллистику, исследование холодного и метательного оружия, взрывотехнику, исследование других видов оружия.

Вместе с тем, существует позиция о необходимости создания нового криминалистического учения – «криминалистического орудиеведения», частью которого, помимо системы орудий совершения преступления должно быть и криминалистическое оружиеведение [11, с. 201–202].

Ряд авторов считают целесообразным раздельное изучение огнестрельного оружие и следов его применения, с одной стороны, и

взрывчатых веществ, взрывных устройств и их следов, с другой, выделяя, соответственно, в качестве самостоятельных отраслей судебную баллистику [12] и криминалистическую взрывотехнику [13].

В области судебной баллистики, по мнению Е. А. Лаппо и А. С. Рубиса, одной из неразрешенных проблем является отсутствие упорядоченной системы ее единого методологического обеспечения, использование в ней терминов и их определений, не отвечающих современным научным представлениям [14].

Криминалистическая регистрация. На сегодняшний день, помимо развития традиционных, происходит активное становление новых форм криминалистической регистрации, позволяющих в автоматизированном режиме осуществлять хранение, передачу и использование информации о разнообразных объектах. Вместе с тем, в современной криминалистической регистрации не решено множество проблемных вопросов.

Существенным пробелом, по мнению ряда исследователей, является отсутствие единого нормативного правового акта, регулирующего сферу учета криминалистической информации [15, с. 164]. Также остается спорным вопрос о возможностях использования в уголовном процессе полученной с помощью криминалистических учетов информации. Остро стоит и проблема несовершенства теоретической базы криминалистических учетов, их стандартизации, поскольку многие из них дублируют друг друга.

Криминалистическое документоведение. На сегодняшний день система криминалистического документоведения основана на тесной взаимосвязи криминалистического исследования письма (далее – КИП) и технико-криминалистического исследования документов (далее – ТКИД).

Одной из главных проблем как КИП, так и ТКИД является то, что сегодня без знания основ компьютерных технологий и принципов действия современных периферийных печатающих устройств всестороннее и полное исследование документов практически исключается. Иными словами

существует очевидная потребность расширения знаний криминалистического документоведения, необходимость подготовки специалистов с комплексом компетенций [4, с. 129].

Отдельными проблемами сопровождается также развитие *криминалистического исследования веществ, материалов и изделий*. В первую очередь эти проблемы, связаны с внедрением в её систему достижений естественных и технических наук, расширением перечня объектов исследований, разработкой теоретических и методических основ применения новых технических средств и методов и др.

Отдельно следует остановиться на ряде научных направлений, которые еще не получили признания самостоятельных отраслей криминалистической техники, однако рассматриваются в качестве таковых некоторыми учеными.

В первую очередь речь идет о разработке *теории криминалистического исследования электронно-цифровой техники, программных средств и компьютерной информации*. Значительный вклад в развитие данного направления криминалистики внесли труды В. Б. Вехова, В. В. Крылова, Н. С. Полевого, Е. Р. Россинской, А. И. Усова и других ученых. Вместе с тем, по нашему мнению, пока преждевременно говорить о том, что научные основы этого направления сформировались, поскольку не выработано его единое наименование (в качестве таковых предлагается «криминалистическое исследование компьютерной информации и техники» [9], «криминалистическое исследование электронных носителей информации» [16], «судебная дигитология» [17]), не определены предмет, объект и решаемые задачи.

Таким образом, в современных условиях технико-криминалистические средства и методы, применяемые в раскрытии и расследовании преступлений, не могут не отвечать состоянию развития науки и техники в целом. В связи с этим криминалистическая техника развивается в

направлении информационных и цифровых технологий, разработки инновационных методов и средств, приспособления передовых достижений естественных и технических наук для целей технико-криминалистического обеспечения. Это становится особенно очевидным на примере отдельных отраслей криминалистической техники.

Выводы из данного исследования и перспективы дальнейших исследований. Следует констатировать, что в настоящее время отрасли криминалистической техники, их теоретическое и практическое наполнение, находятся в процессе переосмысления и дополнения. Это объективная закономерность, обусловленная прямой зависимостью криминалистики от процесса перманентного развития науки и техники в целом; закономерность, которую следует принять и учитывать с тем, чтобы своевременно и оперативно реагировать на возникающие перед научным криминалистическим сообществом вызовы.

Анализ современного состояния науки и техники, теоретических и прикладных основ криминалистики, проводимых диссертационных и иных научных исследований, позволяет определить следующие перспективные направления развития криминалистической техники: 1) совершенствование научно-технических средств, приемов и методов распознавания, фиксации и моделирования криминалистически значимой информации – развитие и внедрение в следственную практику 3D- фотографии, электронных средств и программного обеспечения распознавания устной речи с трансформацией в письменную, компьютерного моделирования и т.п.; 2) развитие технических средств, приемов и методов обнаружения, закрепления и использования виртуальных следов; 3) интеграция знаний в области современных компьютерных технологий и достижений «полевой криминалистики»; 4) дальнейшая разработка и внедрение в практику расследования современных материалов и улучшение свойств традиционных; 5) развитие универсальности технико-криминалистических средств, нацеленности на

решение комплексных задач расследования; б) развитие комплексного подхода в решении исследовательских задач с применением знаний из различных научных областей; 7) детализация исследовательских возможностей, расширение задач диагностики и идентификации, переход к изучению объектов на микроуровне; 8) совершенствование теоретических и прикладных основ биометрии, внедрение в криминалистическую практику технологий искусственного интеллекта и роботехники.

Литература

1. Агибалов В. Ю. Виртуальные следы в криминалистике и уголовном процессе: монография / В. Ю. Агибалов. М.: Юрлитинформ, 2012. 148 с.
2. IT-справочник следователя: монография / В. Б. Вехов и др. М.: Юрлитинформ, 2019. 227 с.
3. Кучин О. С. Современное значение криминалистической фотографии в следственной, экспертной и судебной практиках / О. С. Кучин // Современные проблемы отечественной криминалистики и перспективы ее развития: сб. науч. статей. Краснодар, 2019. С. 41–47.
4. Шведова Н. Н. Отдельные теоретические вопросы криминалистического исследования документов как раздела криминалистической техники / Н. Н. Шведова // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 4. С. 125–130.
5. Галяшина Е. И. Теоретические и прикладные основы судебной фоноскопической экспертизы : дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Е. И. Галяшина. Воронеж, 2002. 478 с.
6. Алымов Д. В. Проблемные вопросы криминалистической фоноскопии / Д. В. Алымов // Известия Юго-Западного государственного университета. 2013. № 6 (51). Ч.1. С. 158–163.
7. Кравчук О. Н. Научные основы работы со звуковыми следами преступной деятельности : автореф. дис... канд. юрид. наук / О. Н.

- Кравчук. Нижний Новгород, 2002. 27 с.
8. Аминев Ф. Г. О современных возможностях криминалистического исследования трасологических объектов / Ф. Г. Аминев // Эксперт-криминалист. 2011. №3. С. 28–29.
 9. Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник / Под ред. Н. П. Яблокова. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2019. 752 с.
 10. Зинин А. М. Габитоскопия: научные и практические проблемы / А. М. Зинин // Актуальные проблемы современной криминалистики : материалы Международной научно-практической конференции. М.: РУДН, 2016. С. 86–90.
 11. Ищенко Е. П. Криминалистика: учеб. пособие / Е. П. Ищенко, В. А. Образцов. М.: Элит, 2007. 535 с.
 12. Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза: учебник / А. Г. Егоров и др. Саратов: СЮИ МВД России, 1998. 176 с.
 13. Беляков А. А. Взрывчатые вещества и взрывные устройства (Криминалистическая взрывотехника) / А. А. Беляков. М., 2003. 254 с.
 14. Лаппо Е. А. Актуальные вопросы белорусской судебной баллистики / Е. А. Лаппо, А. С. Рубис // Судебная экспертиза Беларуси. 2015. №1. С. 31–35.
 15. Поваркова Е. А. Актуальные проблемы криминалистической регистрации / Е. А. Поваркова // Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика. Курск, 2015. С. 163–167.
 16. Демин К. Е. К вопросу о выделении криминалистического исследования электронных носителей информации как новой отрасли криминалистической техники / К. Е. Демин // Библиотека криминалиста. 2013. № 5. С. 174–180.
 17. Романенко М. А. Судебная дигитология – современный взгляд на содержание криминалистической техники / М. А. Романенко // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2007. № 1 (10). С. 147–155.

Referenses

1. Agibalov V. Yu. Virtualnye sledy v kriminalistike i ugolovnom protsesse: monografiya / V. Yu. Agibalov. M.: Yurlitinform, 2012. 148 s.
2. IT-spravochnik sledovatelya: monografiya / V. B. Vekhov i dr. M.: Yurlitinform, 2019. 227 s.
3. Kuchin O. S. Sovremennoe znachenie kriminalisticheskoy fotografii v sledstvennoy, ekspertnoy i sudebnoy praktikakh / O. S. Kuchin // Sovremennye problemy otechestvennoy kriminalistiki i perspektivy ee razvitiya: sb. nauch. statey. Krasnodar, 2019. S. 41–47.
4. Shvedova N. N. Otdelnye teoreticheskie voprosy kriminalisticheskogo issledovaniya dokumentov kak razdela kriminalisticheskoy tekhniki / N. N. Shvedova // Aktualnye problemy rossiyskogo prava. 2015. № 4. S. 125–130.
5. Galyashina Ye. I. Teoreticheskie i prikladnye osnovy sudebnoy fonoskopicheskoy ekspertizy: dis. ... d-ra yurid. nauk: 12.00.09 / Ye. I. Galyashina. Voronezh, 2002. 478 s.
6. Alymov D. V. Problemnye voprosy kriminalisticheskoy fonoskopii / D. V. Alymov // Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. 2013. № 6 (51). Ch.1. S. 158–163.
7. Kravchuk O. N. Nauchnye osnovy raboty so zvukovymi sledami prestupnoy deyatelnosti: avtoref. dis... kand. yurid. nauk / O. N. Kravchuk. Nizhniy Novgorod, 2002. 27 s.
8. Aminev F. G. O sovremennykh vozmozhnostyakh kriminalisticheskogo issledovaniya trasologicheskikh obektov / F. G. Aminev // Ekspert-kriminalist. 2011. №3. S. 28–29.
9. Yablokov N. P. Kriminalistika: uchebnik / Pod red. N. P. Yablokova. M.: NITs INFRA-M, 2019. 752 s.
10. Zinin A. M. Gabitoskopiya: nauchnye i prakticheskie problemy / A. M. Zinin // Aktualnye problemy sovremennoy kriminalistiki: materialy

- Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. M.: RUDN, 2016. S. 86–90.
11. Ishchenko Ye. P. Kriminalistika: ucheb. posobie / Ye. P. Ishchenko, V. A. Obraztsov. M.: Elit, 2007. 535 s.
 12. Sudebnaya ballistika i sudebno-ballisticheskaya ekspertiza: uchebnik / A. G. Yegorov i dr. Saratov: SYuI MVD Rossii, 1998. 176 s.
 13. Belyakov A. A. Vzryvchatye veshchestva i vzryvnye ustroystva (Kriminalisticheskaya vzryvotekhnika) / A. A. Belyakov. M., 2003. 254 s.
 14. Lappo Ye. A. Aktualnye voprosy belorusskoy sudebnoy ballistiki / Ye. A. Lappo, A. S. Rubis // Sudebnaya ekspertiza Belarusi. 2015. №1. S. 31–35.
 15. Povarkova Ye. A. Aktualnye problemy kriminalisticheskoy registratsii / Ye. A. Povarkova // Problemy otpravleniya pravosudiya po ugolovnym delam v sovremennoy Rossii: teoriya i praktika. Kursk, 2015. S. 163–167.
 16. Demin K. Ye. K voprosu o vydelenii kriminalisticheskogo issledovaniya elektronnykh nositeley informatsii kak novoy otrasli kriminalisticheskoy tekhniki / K. Ye. Demin // Biblioteka kriminalista. 2013. № 5. S. 174–180.
 17. Romanenko M. A. Sudebnaya digitologiya – sovremennyy vzglyad na sodержanie kriminalisticheskoy tekhniki / M. A. Romanenko // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo». 2007. № 1 (10). S. 147–155.