

Социологические науки

УДК 316.25

**Крайнюков Алексей Николаевич**

*доктор географических наук, профессор,  
профессор кафедры экологической безопасности и экологического образования  
Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина*

**Крайнюков Олексій Миколайович**

*доктор географічних наук, професор,  
професор кафедри екологічної безпеки та екологічної освіти  
Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна*

**Krainiukov Oleksii**

*Doctor of Geographical Sciences, Professor  
V.N. Karazin Kharkiv National University*

**Кривицкая Иветта Анатольевна**

*доцент кафедры экологической безопасности и экологического образования  
Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина*

**Кривицька Іветта Анатоліївна**

*доцент кафедри екологічної безпеки та екологічної освіти  
Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна*

**Kryvytska Ivetta**

*Associate Professor  
V.N. Karazin Kharkiv National University*

**Крайнюков Андрей Алексеевич**

*студент  
Учебно-научного института экологии  
Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина*

**Крайнюков Андрій Олексійович**

*студент*

*Навчально-наукового інституту екології*

*Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна*

**Krainiukov Andriy**

*Student of the*

*Karazin Research Institute of Environmental Sciences of*

*V.N. Karazin Kharkiv National University*

## **ДОВЕРИЕ КАК ЭЛЕМЕНТ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА**

## **ДОВІРА ЯК ЕЛЕМЕНТ СОЦІАЛЬНОГО КАПІТАЛУ**

## **TRUST AS AN ELEMENT OF SOCIAL CAPITAL**

***Аннотация.** В статье представлены различные исследовательские подходы, изучающие доверительные отношения и акцентирующие внимание на доверии как фундаменте социальных взаимодействий. Доверие, в этом случае, выступает ключевым элементом социального капитала, без которого невозможна эффективная мобилизация социальных агентов для совместных практик. В статье доверие рассматривается как исходная позиция, без которой невозможно накопление социального капитала и его применения в стратегиях агентов.*

***Ключевые слова:** социальный капитал, доверительные отношения, социальные связи.*

***Анотація.** У статті представлені різні дослідницькі підходи, які вивчають довірчі відносини і акцентують увагу на довірі як фундаменті соціальних взаємодій. Довіра, у цьому випадку, виступає ключовим елементом соціального капіталу, без якого неможлива ефективна мобілізація соціальних агентів для спільних практик. У статті довіру*

розглядається як вихідна позиція, без якої неможливо накопичення соціального капіталу та його застосування в стратегіях агентів.

**Ключові слова:** соціальний капітал, довірчі відносини, соціальні зв'язки.

**Summary.** The article presents various research approaches that study trust relationships and focus on trust as the foundation of social interactions. Trust, in this case, is a key element of social capital, without which the effective mobilization of social agents for joint practices is impossible. In the article, trust is considered as a starting position, without which it is impossible to accumulate social capital and its use in the strategies of agents.

**Key words:** social capital, trusting relationships, social ties.

**Актуальность.** Социальный капитал – многокомпонентный предмет социологических, антропологических, социокультурных, экономических и политических исследований, агрегирующий в себе проблематику различных научных подходов: конвенциональности и значимости общественных норм; необходимости, невозможности или контингентности тех или иных (социальных) связей, их устойчивости и воспроизводимости; способов соотнесения формального и неформального (что вытекает из контингентности, которая, говоря языком Н. Лумана, есть имманентным свойством социального), вертикальных и горизонтальных социальных отношений и включенности в социальные группы; конструктивистского и структурного, т.е. коллективных агентов и индивидуальных акторов, субъективного и объективного, произвольно-стихийного и детерминированного. Комплексность заданного объекта обусловлена не только вариантностью в выборе социологических теоретических построений для дальнейшего эмпирического эскиза, но и интегративностью собственно самого концепта, что означает его валидность в применении к вопросам сути экономическим, политическим,

культурологическим и т.д., чем и объясняется популярность «социального капитала» в обосновании распределения ресурсов, гражданского общества, политики открытости и представительства, демократических институтов, плюрализма.

**Объектом нашего исследования** является социальный капитал как социологический концепт, а **предметом** – доверие как элемент социального капитала.

**Цель статьи** – определение доверия как элемента социального капитала.

Взгляд на социальный капитал с точки зрения синтетической социологической теории с одной стороны, позволяет учитывать те социальные условия, в которых он активизируется, и, с другой стороны, позволяет соотносить стратегии социальных агентов с этими условиями, раскрывая специфику выбранного нами поля для анализа. Именно для этого мы постараемся показать, что включение в рассмотрение доверия, принятого как элемент социального капитала, позволяет уловить сложную взаимосвязь между структурами и стратегиями, не рассматривая социальный капитал как статичный ресурс объективистского толка, но как постоянно конструируемый, поддерживаемый и возобновляемый катализатор социальных взаимодействий, соотносящийся с условиями, в которых он функционирует.

Тем же образом, о котором М. Вебер говорил про «этнос хозяйственного мышления», ученые ссылаются на «доверительные отношения», вписанные в социальные связи и в принципы их эффективной мобилизации. Дж. Коулман отмечает дуальную структуру социального капитала, а затем утверждает взаимосвязь между обязательствами и ожиданиями на микроуровне и надежностью системы на макроуровне [1]. Если обязательства и ожидания по их выполнению принимают вид неформальной «доверительной расписки», то сама надежность системы

предполагает способы производства и усвоения тех ценностных образцов и установок, вследствие которых и происходит акт формирования комплекса ожиданий насчет «непогашенного кредита», т.е. обязательства. Как и в случае Р. Патнэма и Ф. Фукуямы, речь идет про «доверие», которое может быть, как и причиной, так и следствием функционирования устойчивых сетей социальных отношений [2; 3]. В таком понимании, социальный капитал является реализацией норм и доверия в различных социальных ситуациях, которые представляются возможными для того или иного субъекта в силу его включенности в определенные системы взаимоотношений. Функционалистский подход к изучению социального капитала предоставляет нам возможность вывести его определение, о чем и пишет Дж. Коулман [1]. П. Штомпка предложил рассматривать доверие и его (дис)функциональность по принципам Р. Мертона, то есть принципу относительности функциональности (доверие одному институту может быть дисфункциональным, другому – функциональным) [4]. Если рассматривать лишь его функциональные свойства в смысле Р. Мертона, то мы в своих изысканиях придем к тому, о чем говорит Ф. Фукуяма, характеризующий социальный капитал как связующее звено доверительных и нормативно-регулятивных отношений, конституирующих либеральное, демократическое, представительное и гражданское общество [3]. При этом, исследовательской аксиоматической позицией становится то, что в анализируемых нами социальных группах, формальных и неформальных институтах, будь то трудовые коллективы, кооперации, профсоюзы, ассоциации, общественные движения, – в преимущественно горизонтальных отношениях, и в государственных, политических, юридических институтах, – в вертикальных отношениях, всегда производится и воспроизводится функциональный (способствующий поддержке и адаптации данной системы) комплекс устойчивых ожиданий, формирующий и укрепляющий доверие. Учитывая

непротиворечивость различных толкований взаимодействия, основанного на доверии, мы можем сослаться на феноменологическое его толкование – как институционализированный (что содержит в себе самоочевидные и хабитуализированные схемы типизации с их повседневным градуированием в соответствии с прагматическим интересом) процесс социального взаимодействия и знания рецептов интерпретации предполагаемого взаимодействия вне допущения кризисности с соответствующими легитимациями, фундированными в самой возможности такого взаимодействия, – так и, с другой стороны – более системную интерпретацию Н. Лумана, в соответствии с которой доверие есть минимизация рисков [5; 6]. В первом случае, доверие исключает или предполагает исключение частично кризисного из повседневного, во втором случае оно предполагает операции системы, которые редуцируют комплексность окружающего мира и последующие операции (повторной) селекции тех элементов, которые минимизируют риски [7]. Доверие, в обоих случаях (как и со стороны феноменологии, так и со стороны крайнего позитивизма), содержит в себе усвоенные субъектом/системой схемы интерпретации, которые, посредством дескрипции, отсылают ту или иную социальную ситуацию к коду доверия и недоверия. Социальный капитал, таким образом, выступает не только как эффективно мобилизуемые социальные связи для накопления других видов ресурсов и их конвертации, но и как продукт интернализированных схем оценок, восприятия и действия, в соответствии с которыми эти социальные связи конструируются и классифицируются. Совокупность этих схем оценок, восприятия и действия порождают устойчивые социальные связи, находящиеся в специфической взаимосвязи с собственно конструируемыми и уже сконструированными социальными связями – уже установленные социальные отношения между агентами влияют на их габитусы и наоборот [8]. Именно определение такой сложной взаимосвязи

между социальными связями и принципами, порождающими эти социальные связи, призывает исследователя к исследованию социального капитала не только как видимых проявлений социальных практик (как, к примеру, интенсивности социальных взаимодействий, которые, однако, не могут выдать нам качественной оценки таких взаимодействий), но и к социальным структурам, атрибутирующим социальным агентам представления о собственных возможностях в соответствии с вероятностями их достижения.

### **Литература**

1. Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital // *American Journal of Sociology*, 94(Supplement). PP. 95-120.
2. Putnam R.D., Leonardi R., Nanetti R. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton: Princeton University Press, 1993.
3. Fukuyama F. *Trust: Social Virtue and the Path to Prosperity* / F. Fukuyama: Trans. from English. М.: ООО "Publishing Office AST": ЗАО NPP "Ermak", 2004. 730 p.
4. Sztompka P. *Trust: A Sociological Theory*. Cambridge Cultural Social Studies. Cambridge University Press, 1999. 214 p.
5. П. Бергер и Т. Лукман. *Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания*. М.: Медиум, 1995. 123 с.
6. Луман Н. *Формы помощи в процессе изменения общественных условий* / Пер. с нем. Д.В. Озирченко и А.Н. Малинкина // *Социологический журнал*. 2015. № 1-2. С. 16-35.
7. Крайнюков А. Н., Кривицька И. А., Крайнюков А. А. *Доверие и кризис в феноменологической социологии: точки пересечения* // *Международный научный журнал "Интернаука"*. 2020. №15.
8. Бурдые П. *Формы капитала* // *Экономическая социология*. 2002. Т. 3. № 5. С. 60-74.