

Социологические науки

УДК 316.25

Крайнюков Алексей Николаевич

*доктор географических наук, профессор,
профессор кафедры экологической безопасности и экологического образования
Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина*

Крайнюков Олексій Миколайович

*доктор географічних наук, професор,
професор кафедри екологічної безпеки та екологічної освіти
Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна*

Krainiukov Oleksii

*Doctor of Geographical Sciences, Professor
V.N. Karazin Kharkiv National University*

Кривицкая Иветта Анатольевна

*доцент кафедры экологической безопасности и экологического образования
Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина*

Кривицька Іветта Анатоліївна

*доцент кафедри екологічної безпеки та екологічної освіти
Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна*

Kryvytska Ivetta

*Associate Professor
V.N. Karazin Kharkiv National University*

Крайнюков Александр Алексеевич

студент

*Учебно-научного института экологии
Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина*

Крайнюков Олександр Олексійович

студент

Навчально-наукового інституту екології

Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна

Krainiukov Oleksandr

Student of the

Karazin Research Institute of Environmental Sciences of

V.N. Karazin Kharkiv National University

ДОВЕРИЕ КАК ЭЛЕМЕНТ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА

ДОВІРА ЯК ЕЛЕМЕНТ СОЦІАЛЬНОГО КАПІТАЛУ

TRUST AS AN ELEMENT OF SOCIAL CAPITAL

Аннотация. В статье представлены различные исследовательские подходы, изучающие доверительные отношения и акцентирующие внимание на доверии как фундаменте социальных взаимодействий. Доверие, в этом случае, выступает ключевым элементом социального капитала, без которого невозможна эффективная мобилизация социальных агентов для совместных практик. В статье доверие рассматривается как исходная позиция, без которой невозможно накопление социального капитала и его применения в стратегиях агентов.

Ключевые слова: социальный капитал, доверительные отношения, социальные связи.

Анотація. У статті представлені різні дослідницькі підходи, які вивчають довірчі відносини і акцентують увагу на довірі як фундаменті соціальних взаємодій. Довіра, у цьому випадку, виступає ключовим елементом соціального капіталу, без якого неможлива ефективна мобілізація соціальних агентів для спільних практик. У статті довіру

розглядається як вихідна позиція, без якої неможливо накопичення соціального капіталу та його застосування в стратегіях агентів.

Ключові слова: соціальний капітал, довірчі відносини, соціальні зв'язки.

Summary. The article presents various research approaches that study trust relationships and focus on trust as the foundation of social interactions. Trust, in this case, is a key element of social capital, without which the effective mobilization of social agents for joint practices is impossible. In the article, trust is considered as a starting position, without which it is impossible to accumulate social capital and its use in the strategies of agents.

Key words: social capital, trusting relationships, social ties.

Актуальность. Социальный капитал – многокомпонентный предмет социологических, антропологических, социокультурных, экономических и политических исследований, агрегирующий в себе проблематику различных научных подходов: конвенциональности и значимости общественных норм; необходимости, невозможности или контингентности тех или иных (социальных) связей, их устойчивости и воспроизводимости; способов соотнесения формального и неформального (что вытекает из контингентности, которая, говоря языком Н. Лумана, есть имманентным свойством социального), вертикальных и горизонтальных социальных отношений и включенности в социальные группы; конструктивистского и структурного, т.е. коллективных агентов и индивидуальных акторов, субъективного и объективного, произвольно-стихийного и детерминированного. Комплексность заданного объекта обусловлена не только вариантностью в выборе социологических теоретических построений для дальнейшего эмпирического эскиза, но и интегративностью собственно самого концепта, что означает его валидность в применении к вопросам сути экономическим, политическим,

культурологическим и т.д., чем и объясняется популярность «социального капитала» в обосновании распределения ресурсов, гражданского общества, политики открытости и представительства, демократических институтов, плюрализма.

Объектом нашего исследования является социальный капитал как социологический концепт, а **предметом** – доверие как элемент социального капитала.

Цель статьи – определение доверия как элемента социального капитала.

Взгляд на социальный капитал с точки зрения синтетической социологической теории с одной стороны, позволяет учитывать те социальные условия, в которых он активизируется, и, с другой стороны, позволяет соотносить стратегии социальных агентов с этими условиями, раскрывая специфику выбранного нами поля для анализа. Именно для этого мы постараемся показать, что включение в рассмотрение доверия, принятого как элемент социального капитала, позволяет уловить сложную взаимосвязь между структурами и стратегиями, не рассматривая социальный капитал как статичный ресурс объективистского толка, но как постоянно конструируемый, поддерживаемый и возобновляемый катализатор социальных взаимодействий, соотносящийся с условиями, в которых он функционирует.

Тем же образом, о котором М. Вебер говорил про «этнос хозяйственного мышления», ученые ссылаются на «доверительные отношения», вписанные в социальные связи и в принципы их эффективной мобилизации. Дж. Коулман отмечает дуальную структуру социального капитала, а затем утверждает взаимосвязь между обязательствами и ожиданиями на микроуровне и надежностью системы на макроуровне [1]. Если обязательства и ожидания по их выполнению принимают вид неформальной «доверительной расписки», то сама надежность системы

предполагает способы производства и усвоения тех ценностных образцов и установок, вследствие которых и происходит акт формирования комплекса ожиданий насчет «непогашенного кредита», т.е. обязательства. Как и в случае Р. Патнэма и Ф. Фукуямы, речь идет про «доверие», которое может быть, как и причиной, так и следствием функционирования устойчивых сетей социальных отношений [2; 3]. В таком понимании, социальный капитал является реализацией норм и доверия в различных социальных ситуациях, которые представляются возможными для того или иного субъекта в силу его включенности в определенные системы взаимоотношений. Функционалистский подход к изучению социального капитала предоставляет нам возможность вывести его определение, о чем и пишет Дж. Коулман [1]. П. Штомпка предложил рассматривать доверие и его (дис)функциональность по принципам Р. Мертон, то есть принципу относительности функциональности (доверие одному институту может быть дисфункциональным, другому – функциональным) [4]. Если рассматривать лишь его функциональные свойства в смысле Р. Мертона, то мы в своих изысканиях придем к тому, о чем говорит Ф. Фукуяма, характеризующий социальный капитал как связующее звено доверительных и нормативно-регулятивных отношений, конституирующих либеральное, демократическое, представительное и гражданское общество [3]. При этом, исследовательской аксиоматической позицией становится то, что в анализируемых нами социальных группах, формальных и неформальных институтах, будь то трудовые коллективы, кооперации, профсоюзы, ассоциации, общественные движения, – в преимущественно горизонтальных отношениях, и в государственных, политических, юридических институтах, – в вертикальных отношениях, всегда производится и воспроизводится функциональный (способствующий поддержке и адаптации данной системы) комплекс устойчивых ожиданий, формирующий и укрепляющий доверие. Учитывая

непротиворечивость различных толкований взаимодействия, основанного на доверии, мы можем сослаться на феноменологическое его толкование – как институционализированный (что содержит в себе самоочевидные и хабитуализированные схемы типизации с их повседневным градуированием в соответствии с прагматическим интересом) процесс социального взаимодействия и знания рецептов интерпретации предполагаемого взаимодействия вне допущения кризисности с соответствующими легитимациями, фундированными в самой возможности такого взаимодействия, – так и, с другой стороны – более системную интерпретацию Н. Лумана, в соответствии с которой доверие есть минимизация рисков [5; 6]. В первом случае, доверие исключает или предполагает исключение частично кризисного из повседневного, во втором случае оно предполагает операции системы, которые редуцируют комплексность окружающего мира и последующие операции (повторной) селекции тех элементов, которые минимизируют риски [7]. Доверие, в обоих случаях (как и со стороны феноменологии, так и со стороны крайнего позитивизма), содержит в себе усвоенные субъектом/системой схемы интерпретации, которые, посредством дескрипции, отсылают ту или иную социальную ситуацию к коду доверия и недоверия. Социальный капитал, таким образом, выступает не только как эффективно мобилизуемые социальные связи для накопления других видов ресурсов и их конвертации, но и как продукт интернализированных схем оценок, восприятия и действия, в соответствии с которыми эти социальные связи конструируются и классифицируются. Совокупность этих схем оценок, восприятия и действия порождают устойчивые социальные связи, находящиеся в специфической взаимосвязи с собственно конструируемыми и уже сконструированными социальными связями – уже установленные социальные отношения между агентами влияют на их габитусы и наоборот [8]. Именно определение такой сложной взаимосвязи

между социальными связями и принципами, порождающими эти социальные связи, призывает исследователя к исследованию социального капитала не только как видимых проявлений социальных практик (как, к примеру, интенсивности социальных взаимодействий, которые, однако, не могут выдать нам качественной оценки таких взаимодействий), но и к социальным структурам, атрибутирующим социальным агентам представления о собственных возможностях в соответствии с вероятностями их достижения.

Литература

1. Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital // *American Journal of Sociology*, 94(Supplement). PP. 95-120.
2. Putnam R.D., Leonardi R., Nanetti R. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton: Princeton University Press, 1993.
3. Fukuyama F. *Trust: Social Virtue and the Path to Prosperity* / F. Fukuyama: Trans. from English. M.: ООО "Publishing Office AST": ЗАО NPP "Ermak", 2004. 730 p.
4. Sztompka P. *Trust: A Sociological Theory*. Cambridge Cultural Social Studies. Cambridge University Press, 1999. 214 p.
5. П. Бергер и Т. Лукман. *Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания*. М.: Медиум, 1995. 123 с.
6. Луман Н. *Формы помощи в процессе изменения общественных условий* / Пер. с нем. Д.В. Озирченко и А.Н. Малинкина // *Социологический журнал*. 2015. № 1-2. С. 16-35.
7. Крайнюков А. Н., Кривицька И. А., Крайнюков А. А. Доверие и кризис в феноменологической социологии: точки пересечения // *Международный научный журнал "Интернаука"*. 2020. №15.
8. Бурдье П. *Формы капитала* // *Экономическая социология*. 2002. Т. 3. № 5. С. 60-74.