

Социологические науки

УДК 316.277.4

**Крайнюков Алексей Николаевич**

*доктор географических наук, профессор,  
профессор кафедры экологической безопасности и экологического образования  
Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина*

**Крайнюков Олексій Миколайович**

*доктор географічних наук, професор,  
професор кафедри екологічної безпеки та екологічної освіти  
Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна*

**Krainiukov Oleksii**

*Doctor of Geographical Sciences, Professor  
V.N. Karazin Kharkiv National University*

**Кривицкая Иветта Анатольевна**

*доцент кафедры экологической безопасности и экологического образования  
Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина*

**Кривицька Іветта Анатоліївна**

*доцент кафедри екологічної безпеки та екологічної освіти  
Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна*

**Kryvytska Ivetta**

*Associate Professor  
V.N. Karazin Kharkiv National University*

**Крайнюков Андрей Алексеевич**

*студент социологического факультета  
Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина*

**Крайнюков Андрій Олексійович**

*студент соціологічного факультету  
Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна*

**Krainiukov Andrii**

*Student of Sociological Department of the  
V.N. Karazin Kharkiv National University*

**«КРИЗИСЫ»: ИНТЕРПРЕТАТИВНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ  
ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ  
«КРИЗИ»: ИНТЕРПРЕТАТИВНИЙ ПОТЕНЦІАЛ  
ФЕНОМЕНОЛОГІЧНОЇ СОЦІОЛОГІЇ  
“CRISES”: INTERPRETATIVE POTENTIAL OF  
PHENOMENOLOGICAL SOCIOLOGY**

*Аннотация. В работе представлен генезис понятия «кризиса» и «кризисного» и его использования в теоретических изысканиях социологов, выступающих с объективистских позиций, что противопоставляется интерпретации этих понятий со стороны субъективистской концепции феноменологии в социологии, сквозь призму которой было рассмотрено «кризис» и «кризисное».*

**Ключевые слова:** кризис, феноменология, институционализация.

*Анотація. У роботі представлений генезис поняття «кризи» і «кризового» і його використання в теоретичних дослідженнях соціологів, які виступають з об'єктивістських позицій, що протиставляється інтерпретації цих понять з боку суб'єктивістської концепції феноменології в соціології, крізь призму якої було розглянуто поняття «кризи» і «кризового».*

**Ключові слова:** криза, феноменологія, інституціоналізація.

*Summary. The paper presents the genesis of the concept of “crisis” and its use in theoretical studies of sociologists who take objectivist positions, which*

*contrasts with the interpretation of these concepts by the subjectivist concept of phenomenology in sociology, through which the “crisis” were investigated.*

**Key words:** *crisis, phenomenology, institutionalization.*

**Актуальность проблемы.** Однозначное трактование «кризисного» и «кризиса» позитивистским мировоззрением и/или методологией в социологии закрывает пути для дальнейшего развития этого понятия, которое используется теоретиками как служебное. Несмотря на свою вспомогательную функцию, понятие «кризиса» и «кризисного» и того, что оно описывает, играет значительную роль во многих научно-исследовательских работах, которые, однако, игнорируют субъективистскую позицию насчет «кризиса» и «кризисного». Альтернативная интерпретация не только может поставить под сомнения банальное и механистическое использование «кризиса» и «кризисного» для совсем небанальных и нетривиальных социальных референтов, но и даст новое толкование предложенных понятий для дальнейших теоретических построений.

**Цель работы** – определить, интерпретировать и установить место понятия «кризисного» и «кризиса» в феноменологической социологии.

Дюркгеймская традиция (речь идёт о ранних работах Э. Дюркгейма), которая аккумулировала, с одной стороны, мировоззренческий позитивизм, и, с другой стороны, количественную методологию проведения научно-исследовательской деятельности, стала фундаментом для изучения «кризисных» явлений и(ли) процессов. Проблематизация «кризисного» выступает вместе с изучением разделения труда, в ходе которого ученый вводит понятие «аномии» как недостаточности интеграции между различными социальными элементами ввиду невозможности реактивной адаптации их функций в ходе все большего их обособления (специализации или же дифференциации) [1]. Анормальное, дезорганизованное,

дезинтегрированное, «...беспорядочная неурегулированная человеческая деятельность с сопутствующими ей страданиями», – вот какие дескриптивные свойства «аномического» были выведены Э. Дюркгеймом при анализе и типологии актов самоубийства, которые, однако, он употребляет в контексте «периодов кризиса» [2, с. 130]. «Кризис» органично сливается с «аномичным», являясь пресуппозициональным компонентом выдвигаемых суждений. Эпикриз (социо)культурного и его кризиса излагается и другими социологами, испытавшими влияние позитивистско-функционалистской методологии, как, допустим, П. Сорокиным и Р. Мертоном. Использование «кризисного» с негативной коннотацией для описания, гиперболизации, метафоризации дисфункционального со стороны количественной методологии может полностью перевести «кризисное» в разряд исключительно служебных понятий, употребляемых как связующее звено в концептуальных построениях макротеоретиков, зачастую выступающих с реалистских позиций. Теряя другую перспективу – номиналистскую – «кризисное» в социологии превращается в сугубо научный конструкт, который, последовательно внедряемый в макротеоретические построения (позитивистский функционализм раннего Э. Дюркгейма, структуралистский функционализм Р. Т. Парсонса, функционалистский структурализм Р. Мертона, интенции П. Сорокина по конструированию интегративной метатеории) замещает собой субъективистские концепции, в особенности – феноменологическую.

«Явление кризиса» и «кризисное явление», сколь бы не была обманчива изоморфность этих понятий, предлагают нам кардинально разные интерпретативные возможности. «Явление кризиса», сциентистски подходящее для включения в социологический дискурс, предлагает нам превалирующее значение объективистского подхода на оси объективизм/субъективизм. «Кризисное явление» на смысловом уровне предполагает иное: явление становится кризисным в меру осознанности

этого явления как «кризисного» воспринимаемыми субъектами. Феноменологическая интерпретация предполагает субъективную перцепцию и оценку в отношении «кризисного», предусловием чего является логическая и аффективная возможность воспринимать «кризисное» (логическая – субъективное знание насчет «кризисности», аффективная – субъективные оценки насчет «кризисности») [3]. Таким образом, объективистская интерпретация в духе структурного функционализма содержит в себе имплицитное утверждение о том, что «кризис» и «кризисное» как и в логическом, так и в аффективном его восприятии конвенционально и консенсуально, то есть обладает общей значимостью и определенностью для всей социальной системы. Исходя из социологии знания, постулирующей конструктивистское начало социального (но его диалектическую взаимосвязь со структурным, что, резюмируя, можно назвать механизмом диалектического конструирования субъективно-объективных значений), институционализация, определяемая как «взаимная типизация опривыченных действий деятелями разного рода» [4, с. 37], отвергает функциональную интегрированность таких институтов. Для социальных институтов не является необходимым функциональная взаимосвязь. Говоря языком А. Шюца, каждый такой институт обладает своей схемой интерпретации и системой релевантностей, интересубъективно связывающий его деятелей, но не предполагающий соединения с другими институтами, что породило бы эмерджентную механистическую «тотальность» [3, с. 210]. Устойчивость, упорядоченность и целостность ожиданий, названных П. Бурдьё «оркестрацией без дирижёра» [5, с. 8-10], проявляют себя в отдельно взятых хабиитуализированных актах, которые, однако, основаны на разных рецептах воспроизводимости процедур этих действий. «Кризисное» конституируется в реальности повседневности лишь тогда, когда паттерны восприятия, оценивания и действия для воспроизводства такого хабиитуализированного акта не приводят к

удовлетворительным результатам, которые считались таковыми в прошлом. А. Шюц пишет: «Мы называем такую ситуацию кризисом — частичным, если он подвергает сомнению только некоторые элементы считающегося само собой разумеющимся мира, и полным, если он лишает значимости всю систему координат, саму схему интерпретации» [3, с. 266]. Интернализированные формы социальной жизни, являющиеся компонентом механизма конструирования субъективно-объективных значений, проистекают в диалектической взаимосвязи с объективацией и экстернализацией, должны быть поддерживаемы с помощью легитимаций, которые указывают на «знаниевую» и «ценностную» обоснованность таких значений (что, фактически, отсылает нас к логическому и аффективному восприятию) [4, с. 63-64]. Интернализированная реальность в повседневности поддерживается рутинными механизмами легитимации, а в ситуациях кризиса – кризисными механизмами легитимации. П. Бергер и Т. Лукман, хоть и латентным образом, проводят демаркацию между рутинным (повседневным, «само собой разумеющимся миром») и кризисным (тем, что разрушает наличные институциональные схемы восприятия, оценивания и (со)действия). С точки зрения феноменологии, кризисному предписывается дискретное свойство, которое нарушает реальность повседневности в ее конкретном институциональном проявлении. При этом, феноменологическая интерпретация «кризисного» не вписывает в логику функционирования того или иного института и соответствующих ему типизаций инвариантную бинарную кодировку относительно «кризисного», то есть кризис не является однозначно (дис)функциональным. Институты, в их феноменологическом понимании, остаются контингентными как и в определении «кризисного», так и в определении его значимости. Можно сказать, что социальные институты, в соответствии с социально сконструированными схемами типизаций, их принципами кодификации и классификации, системой релевантностей, статусно-ролевой

конфигурацией и легитимационными механизмами, как сами же и кодируют понятие «кризиса» и «кризисного», так и расшифровывают его, объясняя и обосновывая «кризис» и «кризисное». Не исключено, что понятие «кризисного», порожденное и заложенное самим социальным институтом, во-первых, таким образом, легитимирует собственное существование, и, во-вторых, конструирует специфический эталон восприятия и оценивания «кризисного». И, собственно, мы можем предполагать, что всякий социальный институт готов к принятию «кризисного» и к хабиитуализации «кризисного», то есть готов к трансформации того, что в данный момент деструктивно влияет на повседневность, в повседневное, «некризисное». Исходя из такого видения социальных институтов, мы можем заключить, что основополагающей функцией (которая является самим условием функционирования таковых институтов) социального института является рекуррентное устранение «кризисного» из повседневности и его перемещение и включение его в порядок повседневности, в сам социальный институт. Следует понимать, что «кризисное» и инструменты его хабиитуализации и обезвреживания конструируются в ходе самой институционализации, а потому и эффективными средствами поддержания такого института будут считаться таковые со стороны самого института, что, в принципе, исключает из значений этого социального института «полный кризис» шюцковского толка, так как здесь вступает в оппозицию «явление кризиса» («полного» в данном случае) и «кризисное явление», то есть сконструированный научными методами «кризис» и конструируемое понимание, оценивание и соответствующие меры в отношении «кризисного» со стороны отдельно взятого социального института (ведь субъекты внутри определенного института не могут помыслить схемы интерпретации, которые возникнут в случае его «полного кризиса», то есть спродуцировать неинституциональные значения в рамках данного института). А потому и

изучению подлежат «частичные кризисы», подталкивающие социальный институт к реформации собственных значений и/или кооптации социальных субъектов.

### **Литература**

1. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М.: Наука, 1991. 576 с.
2. Дюркгейм Э. Самоубийство: Социологический этюд. М.: Мысль, 1994. 399 с.
3. Шютц А. Смысловая структура повседневного мира: очерки по феноменологической социологии. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2003. 336 с.
4. Бергер П. и Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: Медиум, 1995. 123 с.
5. Бурдые П. Структура, габитус, практика. Журнал социологии и социальной антропологии. 1998. Т. 1. № 2. С. 40-58.