

Теория и история государства и права

УДК 340.11

Некига Светлана Николаевна

соискатель кафедры государства и права

Национального университета "Одесская юридическая академия"

Некіга Світлана Миколаївна

здобувач кафедри теорії держави і права

Національного університету «Одеська юридична академія»

Nekiga Svetlana

Candidate of the Department of Theory of State and Law

National University "Odessa Law Academy"

КОМПРОМИСС В ПРАВОВОЙ СФЕРЕ. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ КОМПРОМИСС

КОМПРОМІС У ПРАВОВІЙ СФЕРІ. КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВИЙ КОМПРОМІС

COMPROMISE IN THE LEGAL SPHERE. CRIMINAL LEGAL COMPROMISE

***Аннотация.** Самой сложной сферой применения компромисса выступает сфера права, т.к. сами юридические правила поведения – явление динамическое, и стандартные методы, способы разрешения ситуаций не всегда могут быть применимы.*

В данной статье автор дает своё определение понятия правовой компромисс, компромисс в праве, а также кратко анализирует уголовно-правовой компромисс.

Компромисс как специально-юридические средства в системе детерминант правовой активности имеет особое значение, и его недооценка негативно сказывается на эффективность механизма

действия права, блокируется действие прогрессивных законов и, по сути дела, осуществление позитивных преобразований в обществе.

На данный момент в большинстве правовых государств, в том числе и в Украине, институт компромисса является составной частью отраслевого права. Институт компромисса нашел свое закрепление в уголовном, уголовно-процессуальном праве, гражданском, гражданско-процессуальном праве, административном, таможенном, арбитражном, трудовом праве и др. отраслях права.

Следует отметить, что компромисс с помощью юридических средств начинает функционировать как принцип права и как способ правового регулирования, обеспечивает совершенствование механизма действия права. При этом компромисс в правовой сфере приспособляется к особенностям механизма действия права.

Обращаем внимание, что понятие «компромисс» в большинстве юридических энциклопедий, словарей, справочниках отсутствует, хотя и является общеупотребительным.

Автор обращает внимание на то, что компромисс в праве и правовой компромисс отнюдь не тождественны. Социальная значимость компромисса заставляет задуматься о том, сможет ли компромисс и в какой мере найти свое место в системе критериев оценки качества норм права. Собственное определение компромисса в праве, правового компромисса и компромисса в правовой сфере изложено в статье.

Автор в статье характеризует институт компромисса в правовой сфере, и кратко анализирует уголовно-правовой компромисс.

Ключевые слова: компромисс, компромисс в праве, правовой компромисс, уголовно-правовой компромисс.

Анотація. Найскладнішою сферою застосування компромісу виступає сфера права, тому що самі юридичні правила поведінки - явище

динамічне, і стандартні методи, способи вирішення ситуацій не завжди можуть бути застосовані.

У даній статті автор дає своє визначення поняття правовий компроміс, компроміс управі, а також коротко аналізує кримінально-правовий компроміс.

Компроміс як спеціально-юридичні засоби в системі детермінант правової активності має особливе значення, і його недооцінка негативно позначається на ефективності механізму дії права, блокується дія прогресивних законів і, по суті справи, здійснення позитивних перетворень в суспільстві.

На даний момент в більшості правових держав, в тому числі і в Україні, інститут компромісу є складовою частиною галузевого права.

Інститут компромісу знайшов своє закріплення в кримінальному, кримінально-процесуальному праві, цивільному, цивільно-процесуальному праві, адміністративному, митному, господарському, трудовому праві і ін. галузях права.

Слід зазначити, що компроміс з допомогою юридичних засобів починає функціонувати як принцип права і як спосіб правового регулювання, забезпечує вдосконалення механізму дії права. При цьому компроміс в правовій сфері пристосовується до особливостей механізму дії права.

Звертаємо увагу, що поняття «компроміс» в більшості юридичних енциклопедій, словників, довідниках відсутній, хоча і є загальнозживаним.

Автор звертає увагу на те, що компроміс в праві і правовий компроміс зовсім не тотожні.

Соціальна значущість компромісу змушує задуматися про те, чи зможе компроміс і в якій мірі знайти своє місце в системі критеріїв оцінки якості норм права. Власне визначення компромісу в праві, правового компромісу і компромісу в правовій сфері викладено в статті.

Автор в статті характеризує інститут компромісу в правовій сфері, і коротко аналізує кримінально-правовий компроміс.

Ключові слова: *компроміс, компроміс в праві, правовий компроміс, кримінально-правовий компроміс.*

Summary. *The most difficult area of application of the compromise is the sphere of law, because legal rules of behavior themselves are a dynamic phenomenon, and standard methods and methods for resolving situations may not always be applicable.*

In this article, the author gives his definition of the concept of legal compromise, a compromise in law, and also briefly analyzes the criminal-legal compromise.

A compromise as a special legal means in the system of determinants of legal activity is of particular importance, and its underestimation negatively affects the effectiveness of the mechanism of action of the law, the action of progressive laws is blocked and, in fact, the implementation of positive transformations in society.

At the moment, in most legal states, including Ukraine, the institution of compromise is an integral part of industry law. The institute of compromise found its fixation in criminal, criminal procedure law, civil, civil procedure law, administrative, customs, arbitration, labor law and other branches of law.

It should be noted that a compromise with the help of legal means begins to function as a principle of law and as a way of legal regulation, provides an improvement in the mechanism of action of law. At the same time, a compromise in the legal sphere adapts to the peculiarities of the mechanism of law.

Please note that the concept of "compromise" is absent in most legal encyclopedias, dictionaries, reference books, although it is commonly used.

The author draws attention to the fact that the compromise in law and the legal compromise are by no means identical. The social significance of the

compromise makes one think about whether the compromise can and to what extent find its place in the system of criteria for assessing the quality of the rule of law. The own definition of compromise in law, legal compromise and compromise in the legal sphere is set forth in the article.

The author in the article characterizes the institution of compromise in the legal sphere, and briefly analyzes the criminal-legal compromise.

Key words: *compromise, compromise in law, legal compromise, criminal-legal compromise.*

Постановка проблемы. На современном этапе развития общества компромисс нашел свое применение во многих областях общественной жизни. Он проник в социологию, политологию, этику, культурологию, юриспруденцию и т.д. Актуальность проблемы компромисса в правовой сфере определяется как недостаточностью исследования, так и практической важностью для развития правовой сферы. В юриспруденции эта проблематика получила лишь незначительное освещение. Правовая сфера достаточно сложна для применения компромисса, т.к. сами юридические правила поведения – явление динамическое, и стандартные способы разрешения ситуаций не всегда применимы. Кроме того, нельзя отрицать факт наличия усмотрения субъектов правоотношений в отдельных случаях на возможность и степень его использования.

Все же идея компромисса в определенной степени является устоявшейся во многих отраслях права, таких как гражданское, хозяйственное, международное, где стороны правового спора стремятся, в своем большинстве, к урегулированию возникшей спорной ситуации путем проведения переговоров, соглашаясь на определенные уступки.

Необходимость использования средств правового компромисса является постоянным вектором различных цивилизаций и культур [1].

В.Н. Кузнецов акцентирует внимание, что термин «компромисс» входит в первую десятку наиболее используемых понятий и при этом отсутствует теоретический анализ этого феномена [2, с. 58].

Большинство ученых считают, что компромисс существует с момента появления родовой общины, и первые упоминания о нем содержатся в трудах античных философов. Рассмотрение идеи компромисса как соглашения путем взаимной уступки при существовании разных интересов сторон не ново, однако повышение уровня значимости компромисса в разнообразных сферах жизни общества произошло лишь в конце XX, он находит свое применение в разных сферах человеческой деятельности, в т. ч. происходит юридическое закрепление и применение компромисса в некоторых отраслях права.

Как справедливо отмечает Х.Д. Аликперов, краткий экскурс в генезис института компромисса показывает, что компромисс присущ обычному и позитивному праву, является его неотъемлемым структурным элементом, т. е. имманентным свойством права [3].

Понятие «компромисс» в большинстве юридических энциклопедий, словарей, справочниках отсутствует, хотя и является общеупотребительным.

Анализ научной литературы позволяет утверждать, что на сегодняшний день в доктрине отсутствует единое понимание природы (социальной и юридической) анализируемого социального явления, не определен его статус в понятийно-категориальном аппарате, не изучено место и роль в юридической науке и практике. Актуальность проблемы компромисса в правовой сфере, в отдельных отраслях права определяется как недостаточностью исследования, так и практической важности для развития правовой сферы.

Обращаем внимание на то, что компромисс в праве и правовой компромисс отнюдь не тождественны. И позитивным является то, что

отдельные ученые начали акцентировать на этом свое внимание, так к примеру В.В. Мамчун, указывает, что: «первое понятие является более широким и охватывает все возможные варианты компромиссных ситуаций в праве, включая как компромиссы, основанные на праве и осуществляющиеся в рамках соответствующей правовой процедуры, так и компромиссы, не подпадающие под позитивную нормативно-правовую регламентацию. Правовой компромисс всегда регламентирован юридическими нормами, которые определяют его основания и пределы, субъекты и порядок осуществления» [4].

Анализ последних исследований и публикаций. Для современного этапа изучения и понимания компромисса в правовой сфере, в отдельных отраслях права, как научной проблемы особую важность имеют работы: Ю. Оборотова [5], С. Туркота [6], Г. Усатого [7], Р. Ромашова [8], В. Вдовичем [9], О. Скакун [10], И. Парижский [11], М. Новикова [12], В. Кузьмичев [13], и других. Анализ отечественных и зарубежных источников показывает, что вопросы теории и практики применения компромисса в отдельных отраслях права разработаны слабо, еще совсем робко, не всегда четко и достаточно последовательно. Даже нет четкого понимания содержания компромисса, видов, и даже понятие этого явления в правовом поле четко не сформулировано.

Цель статьи. Определение понятия компромисса, анализ института компромисса, краткий анализ уголовно-правового компромисса.

Изложение основного материала исследования. Компромиссные формы существования и развития общества заложены в самой его природе. При демократической форме государственного управления компромисс должен выступать не только и не столько способом разрешения конфликта, сколько средством его предупреждения. На сегодняшний момент большинство ученых придерживаются мнения, что основой для применения компромисса является исключительно конфликт, т.е.

компромисс выступает одним из способов разрешения конфликта. С данным тезисом автор не согласен, так как существующий подход ограничивает возможность определения как характеристик исследуемого явления, так и объема понятия «компромисс». При таком ограниченном понимании компромисса, существующем только при конфронтации сторон из него, автоматически исключается возможность существования компромисса до конфликта или вне конфликта. Существует довольно много компромиссов, которые возникают вне связи с конфликтом (например, в процессе заключения хозяйственно-правового договора при согласовании его условий, стороны, как правило, в конфликтных отношениях не пребывают).

Если проанализировать отдельно взятые словари, энциклопедии, то мы увидим, что слово «конфликт» не упоминается вообще.

Так, в Большой советской энциклопедии указано, компромисс — это «соглашение между представителями противоположных направлений, мнений, интересов и т. п., достигнутое путем взаимных уступок» [14, с. 313]. В Толковом словаре современного русского языка Д.Н. Ушакова компромисс определен как «соглашение путем взаимной уступки при столкновении каких-нибудь интересов, стремлений» [15, с. 359]. Аналогичное определение компромисса как соглашения на основе взаимных уступок содержится в Большом энциклопедическом словаре: «компромисс (от лат. *compromissum*), соглашение на основе взаимных уступок» [16, с. 558], и Толковом словаре русского языка С.И. Ожегова [17, с. 242].

Переходя к рассмотрению проявлений компромисса в правовой сфере, необходимо еще раз отметить, он (компромисс) представляет собой объективно существующее социальное явление со всеми достоинствами и недостатками. Компромисс отечественные и зарубежные ученые рассматривали и рассматривают в качестве способа правового

регулирования, формы улаживания юридических конфликтов, специально-юридического средства, принципа права, стратегии поведения субъектов.

Актуальность проблемы компромисса, в правовой сфере определяется как недостаточностью исследования, так и практической важности для развития правовой сферы. В юриспруденции эта проблематика получила лишь незначительное освещение, при этом, часто понятие «компромисс в праве» и «правовой компромисс», «компромисс» и «консенсус» отождествляют, вряд ли может быть принято и не способствует углублению представлений об этом явлении. Считаем, что основной исследовательский акцент делаться должен на анализе реальных научных и практических проблем, а на терминологических спорах. Логично и правильно будет применить рационально-прагматический подход.

В целом же, необходимо отметить, что компромисс в правовой сфере объединяет две категории: правовой компромисс и компромисс в праве. Однако, на сегодняшний день не существует четко выработанного понимания компромисса в правовой сфере. Так, к примеру В.А. Толстик, вводит новый термин «юридически значимый компромисс», указывая: «наиболее удачным термином является «юридически значимый компромисс», который подобно, например, термину «юридически значимое поведение», охватывающему все разновидности правового поведения, будет объединять все формы проявления компромисса в праве. Юридически значимый компромисс – это социальный компромисс, так или иначе опосредованный правом, его персонифицированными или не персонифицированными предписаниями» [18, с. 136].

Предложим собственное определение компромисса.

Правовой компромисс - это правовое соглашение двух или нескольких лиц (сторон) на определенное поведение в том или ином сомнительном, или спорном случае, не подвергается в данный момент

окончательному решению в рамках юридического разрешения дела. Компромисс в праве - это рациональный и эффективно выбран вариант поведения из нескольких возможных вариантов предлагаемых законодательством и / или хотя и непредсказуемым законодательством, но допустимым для разрешения ситуации (дела, спора, осуществлении компетенции и др.), свободно избираемый участниками правоотношений [19, с. 64-65].

В конкретной ситуации компромисс в праве обеспечивает максимальную результативность действий или комплекса действий, направленных на достижение цели, и / или восстановления нарушенных, или охраняемых государством прав и интересов.

Таким образом, компромисс в праве может касаться выбора правовых норм, процедуры разрешения правовой ситуации, возможности повлиять на меру наказания, ответственности, осуществления полномочий и многое другое. В правовой компромисс и компромисс в праве заложено потенциал для выявления и предотвращения общественных противоречий, если же противоречий избежать не удалось, то они обнаруживают другую сторону своего потенциала и становятся средством разрешения противоречий.

Автор соглашается с позицией В.И. Павлова, который указывает: «любое юридическое средство, которое вводится в правовую систему, может быть оценено с различных позиций, вырабатываемых в зависимости от того, каким образом мы отвечаем на главные вопросы о праве. Понимание права предопределяет наше отношение к тому или иному правовому средству в зависимости от того, как это правовое средство влияет на концептуальное ядро правопорядка, формируемое в рамках соответствующей доктрины и признаваемое на уровне правовой системы. Поэтому прежде чем говорить о правовом компромиссе, необходимо

кратко остановиться на характеристике вопроса о правопонимании в целом и антропологическом правопонимании в частности [20, с. 72].

А.В. Парфенов, указывает, что компромисс является критерием качества закона, и «опыт, накопленный в ходе исторического развития, позволяет утверждать, что именно компромисс лежит в основе успешного государственно-правового строительства, позволяет поддерживать стабильность и порядок в обществе» [21, с. 217]. Недооценка значимости компромисса в правовых нормах по мнению Е.С. Комиссаровой может привести к таким нежелательным для общества последствиям, как неэффективность государственного управления, ограничение прав и свобод личности, что в конечном счете может привести к дестабилизации общества [22, с. 436].

Компромисс при каких условиях не может быть критерием качества закона. Компромисс не может и не должен быть критерием качества отдельного закона и законодательства, т.к. не все законы — результат компромисса заинтересованных сил и субъектов права. Компромисс в законотворчестве выступает технико-юридическим инструментом согласования интересов, обеспечивающий факт принятия законодательного акта, но не отражающий его качество.

Основная проблема, возникающая в данном случае, состоит в том, чтобы определить критерии допустимости правового компромисса в праве.

С формально-юридической точки зрения допустим любой компромисс, который не противоречит праву. Компромисс в праве может быть допустим при соблюдении следующих требований:

- принимается добровольно из нескольких возможных вариантов;
- применим только тогда, когда существуют заранее предусмотренные варианты поведения в законодательстве или не предусмотренные нормативными правовыми актами, но не противоречащие им, и не нарушающие права иных лиц;

- компромисс выбора варианта является правом, а не обязанностью;
- использование компромисса возможно только в том случае, если это полностью соответствует принципам права, а позитивные последствия распространяются на надлежащих лиц;
- выбор варианта компромиссного решения должен быть обусловлен фактическими обстоятельствами дела [19, с. 64].

Проблема компромиссов в сфере уголовно-правовой политики имеет давнюю историю, хотя проблема компромисса вызывает споры многих ученых, занимающихся данным вопросом. Во все периоды развития общества и права всегда существовал некий компромисс в борьбе с преступностью, хотя в нормах закона упоминания было отражено не часто. Предупреждения преступлений, борьба с преступлениями сложный процесс, требующий новых нетрадиционных подходов. При исследовании уголовно-правового компромисса возникают проблемы теоретико-методологического и нормативно-прикладного характера, и это прежде всего связано с противоречивостью, неконкретностью «компромиссионных» норм, поэтому существует необходимость дальнейшего теоретического осмысления вопросов компромисса в уголовной науке и применения на практике. Институт компромисса часто подвергался специальному научному анализу, однако, отсутствует точное определение понятия уголовно-правовой компромисс.

Существует необходимость в комплексном теоретическом исследовании уголовно-правового компромисса, ведь многообразие существующих противоречивых подходов к пониманию данного феномена вносят неопределенность (следствие различного понимания правовой природы, разобщином выделении групп норм его составляющих).

Терских А.И. выводит свое авторское понятие "уголовно-правового компромисса как правоотношения, возникающего между лицом, совершившим преступление, и государством по поводу совершенного

преступления, в результате которого достигается соглашение о прекращении (смягчении) уголовно-правового воздействия со стороны государства на лицо, совершившее преступление, в пределах уголовно-правовой нормы в обмен на совершение последним определенных в законе положительных посткриминальных поступков" [23].

Кайшев А.В. считает, что уголовно-правовые компромиссы – это средства удовлетворения государством своего интереса, выражающегося в достижении цели установления справедливости посредством отказа от своего права или исполнения своей обязанности наказывать лицо, совершающее или совершившее преступление при условии точного выполнения им требований закона [24, с. 6].

Другую точку зрения высказывает Н.В. Петрова. Автор определяет компромисс как «основанное или же не основанное на правовых началах соглашение между государством в лице правоохранительных органов, отдельным работником правоохранительных органов и лицом, совершившим преступление». В итоге последнему за его полезные посткриминальные деяния идет смягчение уголовной ответственности, либо он к ней вообще не привлекается [25, с. 55]. Е.В. Попаденко: «под институтом компромисса следует понимать освобождение лица, которое совершило преступление, от уголовной ответственности при осуществлении им определенных действий». Он рассматривает компромисс как определенную группу норм или институт, при котором со стороны государства гарантируется освобождение от уголовной ответственности в обмен на выполнение лицом, совершившим преступление, определенных действий (уступок, поступков). По его мнению, «компромисс – это своеобразные уступки или действия, которые совершены каждой из сторон: непосредственно государством и лицом, совершившим преступление» [26, с. 135].

Рассмотрение компромисса только лишь со стороны соглашения не позволяет увидеть всю сущность данной категории, поскольку достижение согласия представляет собой процесс, который основан не только на уступках одной из сторон, а включает и реализацию. Лишь в данном случае следует говорить уже об институционализации данного термина.

А.П. Фильченко акцентирует внимание, что уголовно-правовой компромисс может рассматриваться в нескольких ипостасях: 1) как способ взаимодействия субъектов правоотношения уголовной ответственности по поводу смягчения или устранения уголовной ответственности; 2) как результат действия уголовно-правовой нормы, предусматривающей уступки в вопросе привлечения к уголовной ответственности; 3) как относительно самостоятельное уголовное правоотношение, возникающее при определенных условиях в рамках реализации уголовной ответственности [27, с. 252].

Пределы действия уголовно-правового компромисса, и условия, при которых его реализация недопустима, должны быть четко закреплены на законодательном уровне. Без взаимосвязи морали и закона не будет достигнута реальная действенность любого института, в т.ч. и института компромисса, поэтому данный институт должен находить свое отражение в нормах права лишь при соответствии его морально-этическим взглядам, существующим в демократическом обществе.

Компромисс очень часто «размывается» смежными уголовно-правовыми институтами, освобождающими виновное лицо от уголовной ответственности, или смягчающими наказание (например, добровольный отказ, деятельное раскаяние и др.), называется специальным видом освобождения от уголовной ответственности.

Н.В. Сплавская для того, чтобы в дальнейшем не происходило подмены понятий выделяет основные черты уголовно-правового компромисса, это: собственные специфические цели и задачи; применяется

к широкому спектру как умышленных, так и неосторожных преступлений; большинство составов преступлений, на которые распространяется его действие, - это преступления с формальным составом; предполагается за законченные деликты; виновное лицо, которое соглашается на компромисс, не всегда теряет общественную опасность, так как и преступное деяние, совершенное им; нетрадиционная форма юридической конституции; применяется на любой стадии уголовного процесса, но не позже судебного разбирательства; реализация уголовно-правового компромисса является исключительно компетенцией правоприменительных органов, более того это их обязанность при наличии достаточных на то оснований; применения к лицу компромиссной нормы является окончательным, а потому не может быть пересмотрено и отменено при неукоснительном соблюдении сторонами условий уголовно-правового компромисса; четко определенный объем благ (освобождение от уголовной ответственности или смягчение наказания; отсутствие судимости) для лица, совершившего преступление; основанием к освобождению виновного лица от уголовной ответственности является выполнение им определенных в законе положительных посткриминальных поступков; возможность применения уголовно-правового компромисса в комплексе с другими институтами [28, с. 35].

Четкое установление границ допустимости компромиссного соглашения в борьбе с преступностью является важной гарантией соблюдения прав граждан и позволит исключить различные злоупотребления со стороны правоохранительных органов. Как и любая сделка, уголовно-правовой компромисс предусматривает права и обязанности государства и виновного, которые в полной мере соответствуют друг другу. Учеными выделяется структура уголовно-правового компромисса, которая включает в себя субъектов, объект и содержание. Считаем, что в рамках закона необходимо определить

процедуру, круг участников преступлений, с которыми сотрудники правоохранительных органов вправе идти на компромисс, виды преступлений в которых допускается применение компромисса.

Нельзя не согласиться с Х.Д. Аликперовым, который указывает, что системе правовых норм, допускающих разумный компромисс, как самостоятельному институту права, присущи и специальные принципы, на основе которых возможно применить этот универсальный инструмент в процессе разрешения тех или иных правовых конфликтов. Среди них следует особо выделить пять принципов:

- принцип нравственности;
- принцип добровольности;
- принцип баланса интересов сторон;
- принцип воздержания от выдвижения перед партнером заведомо неисполнимых условий;
- принцип сохранения «лица» партнера [4].

Следует помнить всегда, что любой случай применения компромисса в уголовной сфере мера прежде всего вынужденная, и должна соблюдаться соразмерность предполагаемым негативным последствиям.

В заключение отметим, что актуальным является пересмотр традиционных понятий уголовно-правовой сферы в ракурсе применения правового компромисса, и это является требованием современной юридической практики.

Подводя итог, следует отметить, что компромисс является важным институтом в уголовно-правовой сфере, и требует изучения и полного анализа, ведь от решения проблемных вопросов, напрямую зависит эффективность решения задач уголовно-правового характера.

Выводы из данного исследования. Сфера права является одной из самых сложных сфер применения компромисса. К сожалению юридический аспект компромисса не получил должного освещения,

институт компромисса в правовой сфере, в отдельных отраслях права был предметом исследования лишь для отдельных ученых, изучавших его уголовно-правовую, гражданско-правовую, криминалистическую, хозяйственно-правовую, процессуальную составляющую. В то же время проявление компромисса в правовой сфере имеет глубокие исторические корни. Идея компромисса является устоявшейся во многих отраслях права, где стороны правового конфликта стремятся, прежде всего, к мирному урегулированию возникшего спора. Компромисс это прежде всего обязательный элемент правовой культуры демократического общества.

Межгосударственные, внутригосударственные, межличностные отношения без компромисса затруднены, т.к. без него отсутствует баланс интересов, затруднено правовое регулирование. Обязательное обращение к компромиссу прямо предусмотрено законом. И это имеет место даже, казалось бы, в таком бескомпромиссном праве, как право уголовное [29, с. 109].

Данное исследование не претендует на решение всех теоретических и практических проблем, возникающих при применении и интерпретации норм законодательства. Однако, на наш взгляд, изложенный материал заслуживает внимания в научной среде и может внести свой вклад в развитие теоретической базы, посвященной изучению компромисса как в правовой сфере, в общем, так и в отдельных отраслях права. Понимание социальной и юридической природы компромисса позволит государству, субъектам правоотношений эффективно использовать эту форму социального взаимодействия для развития современного общества. В теории государства и права категория «компромисс» используется в основном в исследованиях в рамках юридической конфликтологии, что является недопустимым. Отсутствие теоретического обоснования компромисса в правовой сфере затрудняет его использование как средства достижения устойчивого правопорядка, усложняет правовое

регулирование, вызывает не способность предупреждения и разрешения конфликтов между субъектами.

Литература

1. Некига С.Н. Компромисс как составляющая механизма действия права // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Сер.: Юридические науки. 2013. № 2–2. Т. 26 (65). С. 38–44.
2. Кузнецов В.Н. Социология компромисса. М.: Книга и бизнес, 2007. С. 58.
3. Аликперов Х.Д. Компромисс как имманентное свойство уголовного права. URL: <http://www.crimpravo.ru/en/blog/3225.html>
4. Мамчун В.В. Риск и компромисс в праве. Риски компромиссов. // Компромисс в праве: теория, практика, техника: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции (г. Н. Новгород, 29–30 мая 2014 года): в 2 т. / под общ. ред. В.А. Толстика, В.М. Баранова, А.В. Парфенова. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2014. Т. 2. С. 33-41.
5. Оборотов Ю. Н. Традиции и новации в правовом развитии. О.: Юрид. л-ра, 2001. 156 с.
6. Туркота С. Правовий компроміс у кримінальному судочинстві / С. Туркота // Право України. 2001. № 12. С. 69-71.
7. Усатий Г. О. Компроміс як засіб вирішення кримінально-правового конфлікту: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / Г. О. Усатий ; Нац. акад. внутр. справ України. К., 1999.
8. Ромашов Р. А. Компромисс разнонаправленных интересов как основание восприятия и средство изменения социально-правовой

реальности.

URL:

http://iuaj.net/1_oldmasp/modules.php?name=Pages&go=page&pid=125

9. Вдовичен В. А. Понятие и правовая природа налогового правового компромисса // Финансово-правовая доктрина постсоциалистического государства (материалы международной конференции). Черновцы: «Рута», 2003. Выпуск № 1. С. 226-234.
10. Скакун О.Ф. Теория государства и права: учебник. Х.: Консум; Ун-т внутр. дел, 2000. 704 с.
11. Паризький І. Передумови та критерії допустимості використання компромісів для вирішення конфліктів на досудових стадіях кримінального судочинства / І. Паризький // Кримінальний процес. 2010. № 11. С. 143-145.
12. Новікова М. До питання створення правокомпромісної теорії гармонізації суспільних відносин // Право України. 2006. № 1. С. 29-33.
13. Кузьмічов В.С. Компроміс на досудовому слідстві (криміналістичний аспект): [монографія] / В.С. Кузьмічов, Є. О. Курта. К. : КНТ, 2007. 136 с.
14. Большая советская энциклопедия / гл. ред. Б.А. Введенский. 2-е изд. М.: Государственное научное издательство "Большая советская энциклопедия", 1953. Т. 22. 628 с.
15. Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка / под ред. Н.Ф. Татьянченко. М.: Альта-Пресс, 2005. 1207 с.
16. Большой энциклопедический словарь. 2-е изд., перераб. и доп. М.; СПб.: Большая Рос. Энцикл., Норинт 1998. 1456 с.
17. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / под ред. Л.И. Скворцова. 26-е изд., испр. и доп. М.: Оникс, 2009. 1359 с.

18. Толстик В.А. Социальная и юридическая природа компромисса // Компромисс в праве: теория, практика, техника: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции (г. Н. Новгород, 29–30 мая 2014 года): в 2 т. / под общ. ред. В.А. Толстика, В.М. Баранова, А.В. Парфенова. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2014. Т. 1. С. 126-145.
19. Некига С. Н. Компромисс в праве и правовой компромисс / С. Н. Некига // Актуальні проблеми політики: зб. наук. пр. / редкол.: С. В. Ківалов (голов. ред.), Л. І. Кормич (заст. голов. ред.), Ю. П. Аленін [та ін.]; МОНмолодьспорт України; НУ ОЮА. Одеса: Фенікс, 2012. Вип. 45. С. 59-65.
20. Павлов В.И. Правовой компромисс в антропологической концепции права: инструментальная эффективность и этические принципы // Компромисс в праве: теория, практика, техника: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции (г. Н. Новгород, 29–30 мая 2014 года): в 2 т. / под общ. ред. В.А. Толстика, В.М. Баранова, А.В. Парфенова. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2014. Т. 2. С. 72-78.
21. Парфенов А.В. Компромисс как показатель качества действующего законодательства // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. №22. С. 216-218.
22. Комиссарова Е.С. Компромисс как критерий качества содержания норм-расчетов // Компромисс в праве: теория, практика, техника: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции (г. Н. Новгород, 29–30 мая 2014 года): в 2 т. / под общ. ред. В.А. Толстика, В.М. Баранова, А.В. Парфенова. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2014. Т. 1. С. 430-437.
23. Терских А.И. Уголовно-правовой компромисс: понятие и социальная сущность // Вестник ЮУрГУ. №40. 2011. С. 84-89.

24. Кайшев А.В. Уголовно-правовое значение компромиссов и поощрений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М, 2005.
25. Петрова Н.Е. Наделить потерпевшего правом уголовного преследования // Российская юстиция. 2012. № 12. С. 55-57.
26. Попаденко Е.В. Уголовно-правовая природа компромисса в борьбе с преступностью // Законодательная техника и дифференциация ответственности в современном уголовном праве и процессе России: сб. науч. ст. / Под ред. Л.Л. Кругликова. Ярославль: Ярослав. гос. ун-т, 2015.
27. Фильченко А.П. Компромисс как метод уголовно-правового регулирования // Вестник Пермского университета. 2013. Выпуск 2(20). С. 251-258
28. Сплавская Н.В. Сущность уголовно-правового компромисса и его возможности // Научно-практический журнал "Государство и право в XXI веке". № 2/2016. С.48-54.
29. Панченко П.Н. Стратегия законности и тактика компромисса в уголовном праве // Право. Журнал Высшей школы экономики. С.107-116. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategiya-zakonnosti-i-taktika-kompromissa-v-ugolovnom-prave/viewer>

References

1. Nekiga S.N. Kompromiss kak sostavlyayushaya mehanizma dejstviya prava // Uchenye zapiski Tavricheskogo nacionalnogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. Ser.: Yuridicheskie nauki. 2013. № 2–2. Т. 26 (65). С. 38–44.
2. Kuznecov V.N. Sociologiya kompromissa. М.: Книга i biznes, 2007. С. 58.
3. Alikperov H.D. Kompromiss kak immanentnoe svojstvo ugolovnogo prava. URL: <http://www.crimpravo.ru/en/blog/3225.html>

4. Mamchun V.V. Risk i kompromiss v prave. Riski kompromissov. // Kompromiss v prave: teoriya, praktika, tehnika: sbornik statej po materialam Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (g. N. Novgorod, 29–30 maya 2014 goda): v 2 t. / pod obsh. red. V.A. Tolstika, V.M. Baranova, A.V. Parfenova. N. Novgorod: Nizhegorodskaya akademiya MVD Rossii, 2014. T. 2. S. 33-41.
5. Oborotov Yu. N. Tradicii i novacii v pravovom razvitii. O.: Yurid. l-ra, 2001. 156 s.
6. Turkota S. Pravovijkompromis u kriminalnomu sudochinstvi / S. Turkota // Pravo Ukrayini. 2001. № 12. S. 69-71.
7. Usatij G. O. Kompromis yak zasib virishennya kriminalno-pravovogo konfliktu: avtoref. dis. na zdobuttyanauk.stupenya kand. yurid. nauk: spec. 12.00.08 «Kriminalne pravo ta kriminologiya; kriminalno-vikonavche pravo» / G. O. Usatij ; Nac. akad. vnutr. sprav Ukrayini. K., 1999.
8. Romashov R. A. Kompromiss raznonapravlennyh interesov kak osnovanie vospriyatiya i sredstvo izmeneniya socialno-pravovoy realnosti. URL: http://iuaj.net/1_oldmasp/modules.php?name=Pages&go=page&pid=125
9. Vdovichen V. A. Ponyatie i pravovaya priroda nalogovogo pravovogo kompromissa // Finansovo-pravovaya doktrina postsocialisticheskogo gosudarstva (materialy mezhdunarodnoj konferencii). Chernovcy: «Ruta», 2003. Vypusk № 1. S. 226-234.
10. Skakun O.F. Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik. H.: Konsum; Un-t vnutr. del, 2000. 704 s.
11. Parizkij I. Peredumovi ta kriteriyi dopustimosti vikoristannya kompromisiv dlya virishennya konfliktiv na dosudovih stadiyah kriminalnogo sudochinstva / I. Parizkij // Kriminalnij proces. 2010. № 11. S. 143-145.
12. Novikova M. Do pitannya stvorennya pravokompromisnoyi teoriiy garmonizaciyi suspilnih vidnosin // Pravo Ukrayini. 2006. № 1. S. 29-33.

13. Kuzmichov V.S. Kompromis na dosudovomu slidstvi (kriminalistichnij aspekt): [monografiya] / V.S. Kuzmichov, Ye. O. Kurta. K. : KNT, 2007. 136 s.
14. Bolshaya sovetskaya enciklopediya / gl. red. B.A. Vvedenskij. 2-e izd. M.: Gosudarstvennoe nauchnoe izdatelstvo "Bolshaya sovetskaya enciklopediya", 1953. T. 22. 628 s.
15. Ushakov D.N. Tolkovyj slovar sovremennogo russkogo yazyka / pod red. N.F. Tatyanchenko. M.: Alta-Press, 2005. 1207 s.
16. Bolshoj enciklopedicheskiy slovar. 2-e izd., pererab. i dop. M.; SPb.: Bolshaya Ros. Encikl., Norint1998. 1456 s.
17. Ozhegov C.I. Tolkovyj slovar russkogo yazyka: Ok. 100 000 slov, terminov i frazeologicheskikh vyrazhenij / pod red. L.I. Skvorcova. 26-e izd., ispr. i dop. M.: Oniks, 2009. 1359 s.
18. Tolstik V.A. Socialnaya i yuridicheskaya priroda kompromissa// Kompromiss v prave: teoriya, praktika, tehnika: sbornik statej po materialam Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (g. N. Novgorod, 29–30 maya 2014 goda): v 2 t. / pod obsh. red. V.A. Tolstika, V.M. Baranova, A.V. Parfenova. N. Novgorod: Nizhegorodskaya akademiya MVD Rossii, 2014. T. 1. S. 126-145.
19. Nekiga S. N. Kompromiss v prave i pravovoj kompromiss / S. N. Nekiga // Aktualni problemi politiki: zb. nauk. pr. / redkol.: S. V. Kivalov (golov. red.), L. I. Kormich (zast. glav. red.), Yu. P. Alenin [ta in.]; MONmolodsport Ukrayini; NU OYuA. Odesa: Feniks, 2012. Vip. 45. S. 59-65.
20. Pavlov V.I. Pravovoj kompromiss v antropologicheskoy koncepcii prava: instrumentalnaya effektivnost i eticheskie principy // Kompromiss v prave: teoriya, praktika, tehnika: sbornik statej po materialam Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (g. N. Novgorod, 29–30 maya 2014 goda): v 2 t. / pod obsh. red. V.A. Tolstika, V.M. Baranova, A.V.

- Parfenova. N. Novgorod: Nizhegorodskaya akademiya MVD Rossii, 2014. T. 2. S. 72-78.
21. Parfenov A.V. Kompromiss kak pokazatel kachestva dejstvuyushogo zakonodatelstva // Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii. 2013. №22. S. 216-218.
22. Komissarova E.S. Kompromiss kak kriterij kachestva sodержaniya norm-raschetov // Kompromiss v prave: teoriya, praktika, tehnika: sbornik statej po materialam Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (g. N. Novgorod, 29–30 maya 2014 goda): v 2 t. / pod obsh.red. V.A. Tolstika, V.M. Baranova, A.V. Parfenova. N. Novgorod: Nizhegorodskaya akademiya MVD Rossii, 2014. T. 1. S.430-437.
23. Terskih A.I. Ugolovno-pravovoj kompromiss: ponyatie i socialnaya sushnost // Vestnik YuUrGU. №40. 2011. S. 84-89.
24. Kajshev A.V. Ugolovno-pravovoe znachenie kompromissov i pooshrenij: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M, 2005.
25. Petrova N.E. Nadelit poterpevshego pravom ugolovnogo presledovaniya // Rossijskaya yusticiya. 2012.№ 12. S. 55-57.
26. Popadenko E.V. Ugolovno-pravovaya priroda kompromissa v borbe s prestupnostyu // Zakonodatel'naya tehnika i differenciaciya otvetstvennosti v sovremennom ugolovnom prave i processe Rossii: sb. nauch. st. / Pod red. L.L. Kruglikova. Yaroslavl: Yaroslav. gos. un-t, 2015.
27. Filchenko A.P. Kompromiss kak metod ugolovno-pravovogo regulirovaniya // Vestnik Permskogo universiteta. 2013. Vypusk 2(20). S. 251-258
28. Splavskaya N.V. Sushnost ugolovno-pravovogo kompromissa i ego vozmozhnosti // Nauchno-prakticheskij zhurnal "Gosudarstvo i pravo v XXI veke". № 2/2016. S.48-54.
29. Panchenko P.N. Strategiya zakonnosti i taktika kompromissa v ugolovnom prave // Pravo. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki. S.107-116. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/strategiya-zakonnosti-i-taktika-kompromissa-v-ugolovnom-prave/viewer>