

Юридические науки

УДК 343.13

Бережной Александр Иванович

кандидат юридических наук,

ассистент кафедры уголовного процесса

Национальный юридический университет имени Ярослава Мудрого

Berezhnyi Oleksandr

Candidate of Juridical Sciences,

Assistant of Criminal Procedure Department

Yaroslav Mudryi National Law University

**УГОЛОВНЫЙ ПРОСТУПОК: ИСТОРИЯ И ОСОБЕННОСТИ
ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ
CRIMINAL OFFENSES: HISTORY AND FEATURES OF
INVESTIGATION**

Аннотация. Рассмотрена история возникновения уголовного проступка в зарубежном и отечественном законодательстве, проведен анализ особенностей досудебного расследования уголовных проступков в законодательстве Украины.

Ключевые слова: дознание, досудебное расследование, уголовный проступок.

Summary. The history of the occurrence of criminal offence in foreign and domestic legislation is considered, the analysis of features of pre – trial investigation of criminal offenses in the legislation of Ukraine.

Key words: inquiry, pre – trial investigation, criminal offence.

Проблематика правонарушений была и остается одной из важных тем для исследований в юридической науке. Наибольшего распространения изучение актуальных вопросов правонарушений получили в отраслевых юридических науках.

Вопросы внедрения уголовных проступков в законодательство Украины об уголовной ответственности являются довольно актуальными и обусловлены одним из направлений уголовно – правовой политики, которая заключается в гуманизации уголовной ответственности [5, с. 356].

Институт уголовного проступка не является новым в праве, поскольку еще во времена средневековья, в частности, законодательстве Англии существовало разделение преступлений на **фелонию** (она охватывала преступления с высокой степенью общественной опасности, за которые предусматривалось наказание в виде смертной казни и конфискации имущества) и **мисдиминор** (к ним относились менее тяжкие преступления, которые посягали на интересы частных лиц и за совершения которых смертная казнь не предусматривалась) [3]. В современной системе англосаксонского права США и Великобритании мисдиминор рассматривается как категория наименее опасных преступлений, которые граничат с административными правонарушениями.

Подобная классификация общественно опасных деяний была закреплена и в Уголовном кодексе Франции 1810 года, согласно которой общественно опасные деяния, за совершения которого предусматривалось тяжкое наказание считались преступлениями; деяния за совершение которых предусматривались так называемые исправительные наказания – проступками. В Уголовном кодексе Франции 1992 года такая классификация с некоторыми уточнениями сохранена [1].

В законодательстве Российской Империи ответственность за совершение уголовного проступка упоминалась в «Уложении о наказаниях уголовных и исправительных» [2, с. 148; 4, с. 84 - 85].

В действующем законодательстве Украины на данный момент еще не принят закон об уголовных проступках, однако, в связи с тем, что идет разработка соответствующего законопроекта и в действующий УПК Украины включены главы регулирующие досудебное расследование и судебное рассмотрение уголовных проступков вызывает практический и теоретический интерес рассмотрение особенностей досудебного расследования уголовных проступков.

Под уголовным проступком понимается предусмотренное законом Украины об уголовных проступках деяние (действие или бездействие) не имеющее большой общественной опасности, совершенное лицом, которое на момент его совершения достигло возраста ответственности за него, и за которое не предусмотрено наказание в виде лишения свободы.

Первой особенностью досудебного расследования уголовных проступков является процессуальный порядок его проведения, а именно упрощенная форма уголовного производства в форме дознания.

Под дознанием понимается основанная на законе правоприменительная деятельность уполномоченных лиц, направленная на расследование уголовных проступков и обеспечение выполнения задач уголовного производства.

Дознание в уголовном производстве в отношении уголовных проступков осуществляется следственными подразделениями Национальной полиции Украины, органов безопасности, органов осуществляющих контроль за соблюдением налогового законодательства, органов государственного бюро расследований.

При проведении досудебного расследования уголовных проступков в установленных законом случаях полномочия следственного органа досудебного расследования могут также осуществлять сотрудники других подразделений Национальной полиции, органов безопасности, органов,

которые осуществляют контроль за соблюдение налогового законодательства.

Согласно ст. 214 УПК Украины следователь, прокурор, немедленно, но не позднее 24 часов после подачи заявления, сообщения о совершенном уголовном проступке или самостоятельного обнаружения из какого – либо источника обстоятельств, которые могут свидетельствовать о совершении уголовного проступка, обязаны внести сведения в Единый реестр досудебных расследований и начать дознание. Следователь или сотрудник оперативного подразделения, который будет проводить дознание, определяется руководителем органа досудебного расследования.

Особенностью досудебного расследования уголовных проступков является также предусмотренное законодателем положение УПК Украины в отношении ограничений в применении мер пресечения во время досудебного расследования уголовных проступков. Специфика осуществления производства в отношении уголовных проступков заключается в том, что во время их расследования не допускается применение мер пресечения в виде домашнего ареста, залога или содержания под стражей. Эти ограничения введены в связи с тем, что за совершение уголовных проступков законом не будет предусмотрено применение наказания в виде лишения свободы. Кроме того, общественная опасность уголовных проступков значительно меньше, по сравнению с преступлением, а поэтому процессуальное влияние на лицо, совершившее уголовный проступок, должно быть пропорционально совершенному деянию.

Учитывая данное обстоятельство, к подозреваемому могут применяться только меры пресечения в виде личного обязательства или личного поручительства. Указанные меры пресечения могут применяться только следственным судьей и только в случаях предусмотренных УПК,

что по существу является процессуальной гарантией соблюдения прав личности в уголовном производстве.

Законодателем установлены также ограничения в проведении негласных следственных (розыскных) действий во время досудебного расследования уголовных проступков. Согласно ст. 300 УПК их проведения во время дознания запрещается.

Особенностью расследования уголовных проступков является также то, что материалы досудебного расследования в отношении уголовного проступка не могут быть объединены с материалами досудебного расследования в отношении преступления. Если в ЕРДР внесены сведения об уголовном проступке и начато дознание, во время которого установлено, что действия лица являются преступлением, то в ЕРДР вносятся сведения о преступлении и уголовное производство продолжается по правилам досудебного следствия. Если в такой ситуации лицу было сообщено о подозрении, то кроме внесения соответствующих сведений в ЕРДР должно быть изменено сообщение о подозрении.

Еще одной особенностью производства по уголовным проступкам является его сроки. Поскольку, как уже было указано, дознание по уголовным проступкам является упрощенной формой уголовного производства, а уголовные проступки чаще всего совершаются в условиях очевидности, законом в п. 1 ч. 1 ст. 219 УПК установлено сокращенный срок досудебного расследования уголовных проступков. В частности, досудебное расследование должно быть закончено в течении одного месяца со дня сообщения лицу о подозрении в совершении уголовного проступка, а досудебное расследование преступления должно быть завершено в течении двух месяцев с момента сообщения лицу о подозрении в совершении преступления.

Срок дознания в отношении уголовных проступков может быть продлен соответствующим прокурором до двух месяцев в следствии

сложности производства. Дальнейшее продление сроков дознания закон не предусматривает. Решая вопрос о продлении сроков дознания, уполномоченный прокурор должен учитывать, что этот срок 1) не должен превышать двух месяцев; 2) следователь должен иметь возможность за пять дней до окончания этого граничного срока или определенного им другого срока подать на утверждение прокурору предусмотренные ст. 301 УПК процессуальные документы.

Окончание досудебного расследования уголовных проступков осуществляется согласно правилам, предусмотренным гл. 24 УПК. Вместе с тем закон также предусматривает некоторые особенности. В частности, следователь обязан в кратчайший срок (что обусловлено принципом разумности сроков (ст. 28 УПК), но не позднее 25 дней после сообщения лицу о подозрении, подать прокурору на утверждение один из документов, который свидетельствует об окончании дознания по уголовному проступку, а именно: 1) проект решения о закрытии уголовного производства; 2) проект ходатайства об освобождении лица от уголовной ответственности; 3) обвинительный акт, ходатайство о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера; 4) Ходатайство о продлении срока досудебного расследования в случае сложности производства и невозможности его окончания в месячный срок.

Требование в отношении подачи следователем прокурору только проекта постановления о закрытии уголовного производства обусловлена обязанностью именно прокурора принять решение о закрытии уголовного производства.

В случае необходимости прокурор может самостоятельно оформить указанные процессуальные документы, если они имеют недостатки структурного или стилистического характера, изложение выводов осуществлено без анализа доказательств, резолютивные части документов противоречат их описательным частям и т. д.

Поскольку нормы гл. 25 УПК являются специальными в отношении положений главы 24 УПК, которые регулируют формы окончания досудебного расследования, то следователь при проведении дознания не имеет права, в отличие от производства по преступлениям, самостоятельно вынести постановление о закрытии уголовного производства в случае отсутствия события правонарушения (п. 1 ч. 1 ст. 284 УПК), отсутствия в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 284 УПК), вступления в силу закона, которым отменена уголовная ответственность за деяние, совершенное лицом (п. 4. ч.1 ст. 284 УПК). Эти решения при производстве дознания может принять только прокурор.

Ходатайство об освобождении лица от уголовной ответственности направляется в суд также прокурором, поэтому следователь при наличии оснований для освобождения лица от уголовной ответственности составляет только проект такого ходатайства и направляет его прокурору.

Обвинительный акт, ходатайство о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера по результатам дознания составляется следователем и утверждается прокурором в порядке, предусмотренном статьями 291-293 УПК Украины.

Обвинительный акт, который составляется по результатам дознания, может быть двух видов: первый направляется в суд с реестром материалов досудебного расследования в порядке ст. 291 УПК Украины; второй направляется в суд с ходатайством прокурора о рассмотрении обвинительного акта в упрощенном производстве в порядке ст. 302 УПК Украины.

После проверки материалов досудебного расследования прокурор до истечения тридцатидневного срока после вручения сообщения о подозрении обязан выполнить одно из действий:

- 1) принять решение о закрытии уголовного производства;

- 2) обратиться в суд с ходатайством об освобождении от уголовной ответственности;
- 3) обратиться в суд с обвинительным актом, ходатайством о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера;
- 4) подать ходатайство о продлении срока досудебного расследования.

Таким образом, необходимо обратить внимание, что поскольку следователь должен подать на утверждение прокурору один из указанных документов не позднее двадцати пяти дней после сообщения лицу о подозрении, а прокурор, как указано, обязан принять предусмотренное ч. 3 ст. 301 УПК решение или совершить определенное действие до истечения тридцатидневного срока после вручения лицу сообщения о подозрении, то можно сделать вывод, что прокурор имеет в своем распоряжении пять дней.

Поскольку досудебное расследование уголовных проступков (дознание) проводится, как уже было указано, согласно общим правилам досудебного расследования, предусмотренными УПК, то можно сделать вывод и о том, что с момента сообщения лицу о подозрении во время дознания также могут быть заключены соглашения между потерпевшим и подозреваемым о примирении, между прокурором и подозреваемым о признании вины (ст. 468 – 473 УПК Украины). Кроме того, если подозреваемый заболел тяжелым заболеванием, которое препятствует его участию в уголовном производстве, при условии подтверждения этого соответствующим медицинским заключением; подозреваемый скрывается от органов досудебного расследования и суда с целью уклонения от уголовной ответственности и его местонахождение не установлено; существует необходимость выполнения процессуальных действий в

рамках международного сотрудничества, дознание может быть приостановлено.

Еще одной особенностью дознания является возможность рассмотрения обвинительного акта по уголовному проступку в упрощенном судебном производстве, которое представляет собой процедуру рассмотрения материалов уголовного производства по сути без проведения судебного разбирательства в судебном заседании без участия обвиняемого и потерпевшего. Для этого на завершающем этапе досудебного расследования, а именно во время составления обвинительного акта следователем, его утверждения и направления в суд прокурором последним вносится соответствующее ходатайство. Такое ходатайство вносится только при условии, что подозреваемый безоговорочно признал свою вину, не оспаривает установленные на досудебном расследовании обстоятельства и согласен на рассмотрение обвинительного акта без его участия, а потерпевший не возражает против такого рассмотрения.

Отказ от исследования в судебном заседании фактических обстоятельств уголовного проступка означает, что между ними отсутствует правовой спор в отношении собранных в производстве доказательств и процедуры их получения. В этих случаях можно утверждать, что такие принципы уголовного производства как состязательность, диспозитивность, непосредственность исследования показаний, предметов, документов не нарушаются.

Следователь, прокурор обязаны разъяснить подозреваемому и потерпевшему содержание установленных на досудебном расследовании обстоятельств, а также то, что в случае дачи согласия на рассмотрение акта в упрощенном порядке они будут лишены права обжаловать приговор в апелляционном порядке по основаниям рассмотрения производства без участников судебного производства, не исследования доказательств в

судебном заседании или с целью оспорить установленные досудебным расследованием обстоятельства.

Кроме того, следователь, прокурор должны убедиться в добровольности согласия подозреваемого и потерпевшего на рассмотрение обвинительного акта в упрощенном производстве. Для этого путем опроса подозреваемого и потерпевшего следователь, прокурор получают ответы на следующие вопросы: не оспаривают ли они фактические обстоятельства уголовного производства и собранные для их подтверждения факты, правильно ли они понимают содержание этих фактических обстоятельств, согласны ли они с заявленным ходатайством, осознают ли они последствия удовлетворения такого ходатайства в виде ограничения апелляционного обжалования. Следователь и прокурор должны учитывать интеллектуальные и психологические особенности подозреваемого и потерпевшего в отношении определения правильности понимания ими содержания фактических обстоятельств, которые ни кем не оспариваются и отсутствия сомнений в добровольности их позиций.

После выполнения указанных действий прокурор принимает решение о направлении обвинительного акта в суд, в резолютивной части которого указывает ходатайство о его рассмотрении в упрощенном порядке без проведения судебного разбирательства в судебном заседании.

К обвинительному акту прилагается составленное в присутствии защитника письменное заявление подозреваемого о признании своей вины, согласии с установленными на досудебном расследовании обстоятельствами, ознакомления с ограничением права на апелляционное обжалование и согласии на рассмотрение обвинительного акта в упрощенном порядке, а также заявление потерпевшего о его согласии с установленными дона досудебном расследовании обстоятельствами, ознакомлением с ограничением на апелляционное обжалование и о согласии на рассмотрение обвинительного акта в упрощенном порядке. К

обвинительному акту прилагаются материалы досудебного расследования, в том числе документы, которые свидетельствуют о признании подозреваемым своей вины, к которым относятся прежде всего протокол допроса подозреваемого, в котором указано такое признание, а также документы, которые подтверждают добровольное возмещение причиненного ущерба (возвращение имущества, денежную компенсацию, оплату лечения потерпевшего).

В случае поступления в суд ходатайства прокурора или следователя, согласованного с прокурором, о рассмотрении обвинительного акта в упрощенном порядке суд имеет право в пятидневный срок рассмотреть обвинительный акт без проведения судебного разбирательства в судебном заседании без участников судебного производства и вынести приговор.

Таким образом, упрощенный порядок рассмотрения обвинительного акта позволяет избежать необоснованного затягивания уголовного производства и в кратчайшие сроки вынести судебное решение.

Литература

1. Стрельцов Є. Л. Проблеми класифікації суспільно небезпечних діянь (зміст та напрямки) / Є. Л. Стрельцов. URL: <http://ivpz.org/golovna-konferents>.
2. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных // Свод законов Российской империи. Т. 15. Санкт-Петербург, 1912. 373 с.
3. Федотова Г. В. Правові тенденції визначення кримінального проступку в кримінальному законодавстві / Г. В. Федотова, А. О. Расюк // Всеукраїнська інтернет-конференція «Проблеми впровадження інституту кримінального проступку» (на основі проекту Закону «про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо введення інституту кримінальних проступків» № 10136 від 03.03.2012 р.; Науково-дослідний інститут вивчення проблем

злочинності імені академіка В. В. Сташиса. URL:
<http://ivpz.org/images/sudgenya.zip>.

4. Шармар О. М. Виникнення та розвиток законодавства України про кримінальну відповідальність / О. М. Шармар, В. В. Бабаніна // Митна справа. 2012. № 1. С. 82- 89.
5. Шармар О. М. Кримінальний проступок: історія і сучасність / О. М. Шармар // Науковий вісник Національної академії внутрішніх справ. 2013. № 2. С. 356-364.