

Экономические науки

УДК 33.021.8: (334.72+330.5) (045)

**Лысевич Сергей Григорьевич**

*кандидат экономических наук,  
доцент кафедры предпринимательства и торговли  
Донецкий национальный университет экономики и торговли  
имени Михаила Туган-Барановского*

**Lysevich Sergei**

*PhD in Economics, Associated Professor of the  
Department of Entrepreneurship and Trade  
Donetsk National University of Economy and Trade  
named after Mikhail Tugan-Baranovskii*

**Мельникова Ирина Евгеньевна**

*кандидат экономических наук, доцент,  
доцент кафедры менеджмента и администрирования  
Криворожский национальный университет*

**Melnikova Irina**

*PhD in Economics, Associated Professor,  
Associated Professor of the Department of Management and Administration  
Krivoy Rog National University*

**УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ –  
КЛЮЧЕВОЕ НАПРАВЛЕНИЕ РЕФОРМИРОВАНИЯ  
ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА**

**IMPROVEMENT OF OWNERSHIP RELATIONS AS A KEY  
DIRECTION OF MANAGEMENT MECHANISM REFORMATION**

*Аннотация. В процессе исследования было установлено, что  
сформированный хозяйственный механизм, сложившийся в стране в*

результате разгосударствления и приватизации государственной собственности, оказался неэффективным, как на уровне народного хозяйства, так и на уровне предприятий. Это находит своё отражение в снижении инновационной активности предприятий, состоянию рабочей силы, основных средств, жизненного уровня населения, финансовых результатах деятельности предприятий. Одной из причин неэффективности хозяйственного механизма являются отношения собственности на средства производства, сформировавшиеся в экономике. На основании изучения зарубежного опыта было установлено, что в развитых странах широко практикуется передача собственности в руки работающего персонала и привлечение его к управлению предприятиями. Это позволяет повысить их конкурентоспособность, что отражается в росте эффективности таких субъектов хозяйствования. Установлено, что за последние годы уровень конкуренции в экономике страны снизился. Это не стимулирует предприятия к реформированию отношений собственности. Предложено использовать зарубежный опыт в совершенствовании хозяйственного механизма, как на уровне народного хозяйства, так и на уровне отдельных предприятий. Для этого необходимо повысить роль государства в экономике, учитывая исторический опыт выхода из кризиса США, Германии, Японии и современного Китая, а также уровень конкуренции путём принятия соответствующих законодательных актов. Предложенные мероприятия направлены на устранение негативных тенденций в экономике страны, повышение роли государства в управлении народным хозяйством, усовершенствование отношений собственности, что послужит основой реформирования хозяйственного механизма на уровне народного хозяйства и предприятий.

**Ключевые слова:** отношения собственности, хозяйственный механизм, роль государства.

**Summary.** The investigation states that the established management mechanism in the country after decentralization and privatization of state property is inefficient both at the national economy and enterprise levels. This resulted in deterioration of innovative activity of enterprises, labour conditions, main assets, standard of living, and financial proceeds of enterprises. One of the reasons of management mechanism inefficiency is established ownership relations of production funds. Having analyzed foreign practices it was concluded that in the developed countries property conveyance to staff and its indulgence in business management is rather common. This promotes their competitiveness and respectively increases efficiency of these businesses. It is stated that the competition level in the country has decreased over the past years. It doesn't motivate businesses to reform ownership relations. It is suggested to apply foreign experience in management mechanism improvement at the national economy and enterprise levels. To implement this, the role of the state in the economy should be facilitated considering crisis overcoming practice of the USA, Germany, Japan and modern China, along with the competition level by adapting required legislation. The methods suggested are targeted at elimination of negative trends in the national economy; facilitation of the state's role in the national economy management; improvement of ownership relations which become a base for management mechanism reformation at the national economy and enterprise levels.

**Key words:** ownership relations, management mechanism, role of state.

**Постановка проблемы.** Согласно статистических данных в 2016 году 26,6% украинских предприятий имели убыток от своей деятельности [1]. Отрицательная динамика проявляется также в показателях инновационной активности предприятий, обеспечению их рабочей силой и состоянию основных средств. Эти показатели свидетельствуют о недостаточной эффективности, как всего народного хозяйства, так и

предприятий. Такая ситуация отрицательно сказывается на финансовом положении субъектов хозяйствования, а также состоянии соответствующих бюджетов и экономики страны в целом. Одной из причин этого является несовершенство хозяйственного механизма, как на уровне народного хозяйства, так и на уровне предприятий, в основе которого, в-первую очередь, лежат отношения собственности на средства производства, что и вызывает необходимость проведения исследований в этом направлении.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Хозяйственный механизм предприятия представляет собой систему основных форм, методов и рычагов использования экономических законов, реализации собственности, всестороннего развития человека, согласование его интересов с интересами коллектива и общества [2, с. 572]. Мочерный С.В. считает, что одной из функций хозяйственного механизма является реализация отношений собственности на средства производства. Это должно находить отражение в развитии всех составляющих производительных сил, а особенно человека [3, с. 574].

Чухно А.А. отмечает, что путём изменения и усовершенствования хозяйственного механизма, можно решать различные социально-экономические проблемы. Это позволит обеспечить повышение эффективности хозяйствования. Поэтому не случайно хозяйственный механизм является одной из ведущих тем в экономической теории [3, с. 60].

С точки зрения Горина М.П., хозяйственный механизм должен включать организационно-правовые, экономические и социальные аспекты [5, с. 59]. Автор отмечает, что структуру хозяйственного механизма необходимо ориентировать на рыночные условия хозяйствования, чтобы он отвечал целям развития производства. Современный хозяйственный механизм предприятий должен обеспечить действенные стимулы для его

развития, стимулировать предприятие работать на потребителя, внедрять инновации, снижать затраты и пр. [5, с. 61].

Данькевич А.Г. считает, что хозяйственный механизм является сложной системой, которой присущи неустойчивые внутренние и внешние связи. Главным элементом хозяйственного механизма является экономический механизм, который воздействует через экономические интересы. Он включает методы, рычаги, нормативы, показатели, с помощью которых реализуются экономические законы. Хозяйственный механизм влияет на конкурентоспособность предприятия, эффективность его функционирования и развитие предприятия [5, с. 169].

Анализ приведенных выше работ свидетельствует, что учёные считают хозяйственный механизм предприятия важнейшей экономической категорией, влияющей на результаты его деятельности. Совершенствуя хозяйственный механизм, можно решать различные проблемы, как предприятий, так и экономики страны в целом. Учёные отмечают важность хозяйственного механизма в реализации отношений собственности, развитии производительных сил, а особенно человека. Однако эти и другие учёные недостаточно рассматривают и оценивают роль собственности на средства производства в формировании хозяйственного механизма, сложившегося в Украине в настоящее время, а также пути его реформирования с учётом зарубежного опыта.

**Формулировка цели статьи** (постановка задачи). Целью статьи является оценка сложившихся отношений собственности в стране, их влияние на формирование хозяйственного механизма предприятий и народного хозяйства, разработка предложений по совершенствованию отношений собственности, как базовой основы хозяйственного механизма с учётом зарубежного опыта.

**Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.** Социально-

экономические отношения, которые возникают между людьми в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ зависят, в-первую очередь, от отношений собственности на средства производства [6, с. 29]. Отношения собственности реализуются через право собственности, включающего владение, пользование и распоряжение.

Следует отметить, что сложившиеся отношения собственности являются результатом развития общества. С целью повышения эффективности государственной собственности, преобладавшей в экономике Украины в начале 90-х годов, было проведено разгосударствление, а затем приватизация. Прошедшее время позволяет сделать выводы о результатах изменения собственности. Показателем эффективности изменения хозяйственного механизма на уровне народного хозяйства и на уровне предприятий служат валовой внутренний продукт, рентабельность деятельности предприятий, состояние основных фондов, уровень конкурентоспособности продукции, уровень жизни населения и др. К сожалению, за годы независимости Украины эти и другие показатели не претерпели улучшения и роста. В результате приватизации появился не эффективный собственник, а олигархи, которые стали использовать полученную собственность в своих интересах и интересах бизнес-групп [7, с. 24; с. 26]. Эффективность их деятельности проявляется не в удовлетворении потребностей общества, а в удовлетворении потребностей олигархического бизнеса и вывозе капитала в оффшорные зоны [7, с. 27]. В народном хозяйстве и на предприятиях страны сформировался хозяйственный механизм новых собственников, который привёл к деиндустриализации экономики, разрушению многих предприятий, появлению безработицы и выезду большого числа людей за рубеж в поисках работы. Таким образом, цели, поставленные разгосударствлением и приватизацией государственной собственности, не были достигнуты.

Новый хозяйственный механизм не принёс повышение эффективности экономики, инновационного развития предприятий, улучшение человеческого капитала, обновление основных средств.

Это подтверждается данными, приведенными в таблицах 1, 2, 3. В таблице 1 приведены данные, характеризующие инновационную активность украинских предприятий.

*Таблица 1*

**Показатели инновационной активности украинских предприятий [8]**

| <b>Годы</b> | <b>Общая сумма затрат на инновационную деятельность, млн. грн.</b> | <b>Уд. вес предприятий, занимающихся инновациями, %</b> | <b>Уд. вес затрат на приобретение машин, оборудования и программного обеспечения, %</b> |
|-------------|--------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 2014        | 12395,72                                                           | 16,1                                                    | 66,5                                                                                    |
| 2015        | 15526,61                                                           | 17,36                                                   | 80,7                                                                                    |
| 2016        | 23229,50                                                           | 18,9                                                    | 85,4                                                                                    |

\*затраты на инновационную деятельность приведены с учётом инфляции

Данные таблицы 1 свидетельствуют, что за период 2014-2016 годы произошло увеличение общей суммы затрат на инновационную деятельность. Несмотря на то, что удельный вес предприятий, занимающихся инновационной активностью увеличился, эти показатели значительно ниже, чем в развитых странах.

Как свидетельствует мировой опыт, проблемы экономики и общества решаются путём инновационного развития, для которого необходимо наличие квалифицированной рабочей силы. Рассмотрим ситуацию с обеспечением рабочей силой украинских предприятий.

В таблице 2 представлены данные, характеризующие потребности работодателей в работниках.



*Таблица 2*

**Потребности работодателей в работниках [9]**

| <b>Наименование</b>                                                                                                      | <b>Единица измерения</b> | <b>2015год</b> | <b>2016год</b> | <b>Абсолютное изменение</b> | <b>Темп роста, %</b> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|----------------|----------------|-----------------------------|----------------------|
| Потребности в работниках, всего                                                                                          | Тыс. чел.                | 25,9           | 36             | +10,1                       | 139,0                |
| в том числе законодатели, высшие государственные служащие, руководители, менеджеры                                       | Тыс.чел.                 | 1,9            | 2,7            | +0,8                        | 141,5                |
| профессионалы                                                                                                            | Тыс.чел.                 | 3,8            | 4,7            | +0,9                        | 123,4                |
| специалисты                                                                                                              | Тыс. чел.                | 2,8            | 3,9            | +1,1                        | 136,7                |
| технические служащие                                                                                                     | Тыс.чел.                 | 1,2            | 1,6            | +0,4                        | 139,9                |
| работники сферы торговли и услуг                                                                                         | Тыс. чел.                | 4,2            | 4,8            | +0,6                        | 115,4                |
| квалифицированные работники сельского и лесного хозяйства                                                                | Тыс. чел.                | 0,3            | 0,4            | +0,1                        | 119,8                |
| квалифицированные работники с инструментом                                                                               | Тыс. чел.                | 5,2            | 7,9            | +2,7                        | 153,2                |
| работники по обслуживанию, эксплуатации и контролю за работой технологического оборудования, сборки оборудования и машин | Тыс. чел                 | 3,8            | 5,8            | +2,0                        | 153,4                |
| Самые простые профессии                                                                                                  | Тыс. чел.                | 2,7            | 4,2            | +1,5                        | 152,7                |

Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что перед предприятиями остро стоит вопрос в обеспечении персоналом по всем категориям работников. Особенно высокий спрос наблюдается по квалифицированным работникам, по обслуживанию и эксплуатации технологического оборудования. Дефицит таких работников отрицательно сказывается на результатах деятельности, как отдельных предприятий, так и экономики страны в целом. Эти данные свидетельствуют, что потребности в персонале значительно увеличились в 2016 году, что связано с массовым выездом украинских граждан за рубеж, куда уезжают, в основном, молодые, квалифицированные работники. Такая ситуация увеличивает проблему обеспечения персоналом украинских предприятий.



В таблице 3 представлены данные, характеризующие состояние основных средств, являющихся основой производственного процесса.

*Таблица 3*

**Показатели износа основных средств за видами экономической деятельности, % [10]**

| Вид экономической деятельности                              | 2014 | 2015 | 2016 |
|-------------------------------------------------------------|------|------|------|
| Всего                                                       | 83,5 | 60,1 | 58,1 |
| Промышленность                                              | 60,3 | 76,9 | 69,4 |
| в том числе добывающая промышленность и разработка карьеров | 65,3 | 57,9 | 54,6 |
| перерабатывающая промышленность                             | 56,9 | 75,8 | 76,4 |
| Сельское хозяйство                                          | 38,8 | 38,9 | 37,3 |
| Транспорт                                                   | 97,9 | 51,7 | 50,6 |

Данные таблицы 3 свидетельствуют, что за 2014-2016 годы (в целом) произошло снижение износа основных средств. Однако при этом есть и отрицательная динамика:

- 1) износ основных средств промышленности увеличился;
- 2) увеличился также износ и в перерабатывающей промышленности.

Увеличение износа в промышленности отрицательно отражается на качестве производимой продукции, на уровне конкурентоспособности украинских предприятий.

Таким образом, сформировавшийся хозяйственный механизм, построенный на новых отношениях собственности, явился неэффективным для развития общества и экономики в целом.

Учитывая такую ситуацию, остро стоит вопрос о совершенствовании хозяйственного механизма, как на уровне народного хозяйства, так и на уровне предприятий. Так как в основе хозяйственного механизма находятся отношения собственности на средства производства, логичным является исследование реформирования именно этих отношений. Для этого стоит учесть особенности современного развития экономики, менталитет украинской нации и зарубежный опыт.

К особенностям современной экономики следует отнести развитие глобализации, коллективных форм производства и принятие решений.

Именно коллективизм позволил Японии, Китаю, Тайваню, Южной Корее достичь впечатляющих успехов во всех сферах развития экономики и государств. Исторические особенности украинской нации также связаны с коллективным принятием решений, их обсуждением. Поэтому коллективизм присущ менталитету нашей нации и это следует учитывать при формировании и усовершенствовании хозяйственного механизма предприятий и народного хозяйства.

Современное производство характеризуется высоким уровнем конкуренции, требованием к качеству продукции, квалификации персонала, постоянным усовершенствованием производственных процессов. В этой связи следует отметить ещё одну особенность организационного развития современных предприятий – это передача полномочий от руководителей на низовые звенья. Такая тенденция позволяет решить два важных вопроса:

- 1) освободить руководящий персонал от решения текущих вопросов и уделить больше внимания разработке стратегии предприятия, ибо именно стратегия в наибольшей степени влияет на эффективность работы предприятия;
- 2) позволить персоналу на местах принимать более взвешенные и эффективные решения.

Решение этих вопросов вызывает необходимость мобилизации всех сил и возможностей работающего персонала к эффективной работе, самоотдаче. Такая работа возможна в том случае, когда рабочий персонал будет ощущать себя хозяином на своём рабочем месте.

Учитывая эти особенности человеческой психологии, в США ещё в 50-е годы прошлого столетия стали разрабатывать программы «План участия работников в акционерной собственности» (ESOP), которые стали интенсивно внедряться с 70-годов, когда были приняты в США законы, стимулирующие предприятия к внедрению таких программ [11, с. 93]. Эти

программы были выгодны как для работающего персонала, так и для владельцев предприятий. Работающий персонал по этой программе получал акции предприятия, становясь, таким образом, его совладельцем с правом получения дивидендов и участием в управлении предприятием. При уходе на пенсию предприятие выкупало эти акции, что позволяло рабочим получать дополнительные источники к пенсии. Для владельцев предприятий преимущества заключались в повышении ответственности персонала за результаты труда, уменьшении конфликтов между персоналом и менеджментом. Как показали результаты деятельности таких предприятий, произошёл рост продаж и рентабельности активов [11, с. 94].

Аналогичные программы используются и в европейских странах: Германии, Франции, Англии и др.

Следует также отметить, что большое внимание в европейских странах уделяют привлечению работающего персонала к управлению предприятием. Это проявляется в участии работников в органах управления, в наблюдательных советах, в заключении коллективных договоров между профсоюзом и предприятием. Правовое регулирование участия работников в управлении предприятием осуществляется как на национальном, так и на общеевропейском уровне [11, с. 98-99].

Такой подход, основанный на передаче собственности работающему персоналу и привлечение его к управлению, способствует снижению противоречий между трудом и капиталом, повышению эффективности предприятий, улучшению жизненного уровня населения.

Этот опыт приобрёл широкое распространение в мире. Многие ведущие компании повышают свою эффективность, используя передачу собственности в руки работающего персонала и привлекая его к управлению предприятиями. Это такие компании, как «Полароид», «Шеврон», «Филипс петролеум», «Проктер энд Гэмбл» и др. [11, с. 93].

В России стали создавать так называемые народные предприятия, в основе которых также используется аналогичный подход – акции предприятий принадлежат их работникам, а при голосовании учитывается не количество акций, а количество голосов. Несмотря на то, что эти предприятия не приобрели большого распространения, анализ их деятельности показывает очевидные преимущества, отражающиеся в более высокой производительности труда, качестве продукции, темпах технического перевооружения, в развитии социальной инфраструктуры по сравнению с другими организационными формами предприятий [12, с. 17-18].

Таким образом, зарубежный опыт свидетельствует, что:

- 1) использование человеческого потенциала путём передачи ему собственности и привлечение к управлению способствует повышению конкурентоспособности предприятий, что отражается на их эффективности;
- 2) внедрению метода ESOP способствовала государственная политика и высокий уровень конкуренции на рынке, что стимулировало бизнес к использованию этого метода и привлечению персонала к принятию управленческих решений.

С учётом этой особенности следует рассмотреть уровень конкуренции в экономике нашей страны. В таблице 4 приведены структурные предпосылки конкуренции в экономике Украины за 2012 и 2015 годы.

*Таблица 4*

**Структурные предпосылки конкуренции в экономике Украины на начало 2012 и 2015 годов, % [13, с. 4; 14, с. 5]**

| Характеристика рынка       | 2012 год | 2015 года | Абс. отклонение |
|----------------------------|----------|-----------|-----------------|
| Монополизированные рынки   | 7,2      | 9,8       | +2,6            |
| С признаками доминирования | 25,9     | 30,8      | + 4,9           |
| Олигопольные рынки         | 17,7     | 16,7      | -1,0            |
| С конкурентной структурой  | 49,2     | 42,7      | -6,5            |

Данные таблицы 4 свидетельствуют, что за период 2012-2015 годы уровень конкуренции в экономике Украины снизился. При этом увеличился удельный вес монополизированных рынков и рынков с признаками доминирования при значительном уменьшении рынков с конкурентной структурой. Это свидетельствует, что в собственников предприятий нет стимула к внедрению методов ESOP с целью повышения своей конкурентоспособности и эффективности.

Монопольное положение на рынке способствует тому, что значительные доходы предприятия получают не за счёт своей эффективности, а за счёт сращивания с центральными и местными органами государственного управления. Такая ситуация способствует необоснованному повышению цен на товары и услуги [7, с. 25; 34].

Наибольший объём продукции в экономике производят акционерные общества. В таблице 5 приведена динамика изменения численности публичных и частных акционерных обществ.

*Таблица 5*

**Динамика численности публичных и частных акционерных обществ за период 2015-2017 годы (начало года) [15, с. 106]**

| Наименование               | 2015  |            | 2016  |            | 2017  |            |
|----------------------------|-------|------------|-------|------------|-------|------------|
|                            | Число | Уд. вес, % | Число | Уд. вес, % | Число | Уд. вес, % |
| Акционерные общества всего | 7705  | 100        | 7635  | 100        | 7470  | 100        |
| В том числе публичные      | 3490  | 45,3       | 3486  | 45,7       | 3122  | 41,8       |
| частные                    | 4214  | 54,7       | 4149  | 54,3       | 4348  | 58,2       |

Данные таблицы 5 свидетельствуют о наметившейся тенденции снижения численности публичных и увеличении численности частных акционерных обществ. Происходит концентрация собственности в руках отдельных лиц, что является противоположной динамике, происходящей в зарубежных обществах, где осуществляется распределение собственности. Концентрация собственности снижает уровень коллективизма в принятии решений, способствует отчуждению работающего персонала от

результатов труда, что отрицательно сказывается на показателях деятельности предприятий.

В этих условиях происходит дальнейшее ухудшение экономической ситуации в стране, что вызывает необходимость принятия мер совершенствования хозяйственного механизма, как на уровне народного хозяйства, так и на уровне предприятий.

К таким мероприятиям следует отнести:

- 1) повышение роли государства в экономике путём создания государственных предприятий в ключевых отраслях народного хозяйства. Следует учесть исторический опыт выхода из кризиса США, Германии, Японии и формирование экономики современного Китая, когда именно с помощью государства были преодолены кризисные ситуации во всех сферах общества;
- 2) разработка и принятие законодательных документов, стимулирующих предприятия к внедрению методов ESOP;
- 3) внедрение в отраслях механизма конкуренции;
- 4) с помощью государственного влияния способствовать доступному кредитованию украинских предприятий, без чего невозможно обновление основных средств, технологий и их развитие;
- 5) способствовать развитию внутреннего производства, созданию новых рабочих мест с целью сокращения выезда людей за границу, наполнения бюджетов всех уровней;
- 6) разработать эффективные меры, направленные на инновационное развитие экономики.

Главным стержнем этих предложения является усовершенствование отношений собственности, что повлечёт за собой повышение роли государства в обществе, усилит роль трудовых коллективов в принятии управленческих решений, сделает собственниками работающий персонал,

позволит реформировать хозяйственный механизм на уровне, как народного хозяйства, так и на уровне предприятий.

Следует отметить, что применение методов ESOP должно учитывать национальные особенности экономики, психологию работающего персонала, разработки украинских учёных и практиков. Этот процесс должен быть широко освещён в прессе, достаточно изучен и представлен широким массам в средствах информации.

**Выводы из данного исследования и перспективы дальнейших исследований в данном направлении.** Такой подход к оценке места и роли отношений собственности в хозяйственном механизме предприятий и управления народным хозяйством позволяет понять основные проблемы в экономике страны и пути их решения:

- 1) приватизация государственной собственности не принесла ожидаемых результатов, что отрицательно сказалось на развитии экономики страны, снижении жизненного уровня населения, вызвало демографические проблемы;
- 2) необходимо разработать и принять законы, направленные на развитие конкуренции в отраслях, повышению роли государства в управлении экономикой;
- 3) учитывая роль и значение собственности в хозяйственном механизме, следует разрабатывать теоретические и законодательные документы, направленные на совершенствование отношений собственности в Украине путём передачи собственности работающему персоналу, а также привлечение его к управлению предприятиями, что позволит повысить их конкурентоспособность и эффективность.

Дальнейшие исследования будут проводиться в направлении реформирования хозяйственного механизма на уровне предприятий путём



усовершенствования организационной структуры с учётом реформирования отношений собственности на средства производства.

### **Литература**

1. Фінансові результати підприємств до оподаткування за видами економічної діяльності за період -2014-2016 роки [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
2. Мочерний С.В. Політична економія: Навч. посіб. / С.В. Мочерний, Я.С. Мочерна. – К.: Знання, 2007. – 684 с.
3. Чухно А.А. Господарський механізм та шляхи його вдосконалення на сучасному етапі / А.А. Чухно // Економіка України. – 2007. – №3(544). – С. 60-67.
4. Горин М.П. Механізми розвитку промислового виробництва регіону / М.П. Горин // Регіональна економіка. – 2009. - №1. - С. 59-66.
5. Данькевич О.Г. Механізм забезпечення конкурентоспроможності підприємства / О.Г. Данькевич // Наукові праці НУХТ. – 2012. – №44. – С. 166-173.
6. Тарасевич В.М. Економічна теорія. Політекономія: підручник / В.М. Тарасевич. – К.: Знання, 2012. – 206 с.
7. Кіндзерський Ю.В. Інституційна пастка олігархізму і проблеми її подолання / Ю.В. Кіндзерський // Економіка України. – 2016. – № 12. – С. 22-48.
8. Інноваційна активність [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
9. Потреба роботодавців у працівниках за професійними групами у 2015-2015 роках (за даними державної служби зайнятості) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>

10. Наявність і стан основних засобів за видами економічної діяльності (КВЕД-2010) за 2014-2016 роки [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
11. Белкин В.Н. Пути демократизации производственной жизни / В.Н. Белкин, Н.А. Белкина, О.А. Антонова // Журнал экономической теории. – 2016. – № 4. – С. 92-104.
12. Воронина Е.В. Народные предприятия: зарубежный опыт и российские реалии / Е.В. Воронина, И.Н. Коваленко // Научный альманах. – 2015. – №2 (4). – С. 15-21.
13. Звіт Антимонопольного комітету України за 2012 рік [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.amc.gov.ua/amku/doccatalog/document?id=95114&schema=main>
14. Звіт Антимонопольного комітету України за 2015 рік [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.amc.gov.ua/amku/doccatalog/document?id=122547&schema=main>
15. Україна у цифрах 2016. Статистичний збірник / Державна служба статистики України. – Київ, 2017. – С. 240.

### **References**

1. Financial results of an enterprise before taxation according to economic activity types 2014-2016. Available at: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
2. Mochernyi, S. V., Mocherna, Ya. S. (2007) Political economy. Kyiv: Znannia.
3. Chukhno, A. A. (2007) 'Management mechanism and the ways of its improvement at present stage', Ukraine's Economy, pp. 60-67.
4. Horin, M. P. (2009) 'Development mechanisms of region's industrial production', Regional Economy, pp. 59-66.

5. Dankevych, O. H. (2012) 'Mechanism of competitiveness provision to an enterprise', Naukovi Pratsi NUKHT, pp. 166-173.
6. Tarasevych, V. M. (2012) Economic Theory. Political Economy. Kyiv: Znannia.
7. Kindzerskyi, Yu. V. (2016) 'Institutional trap of oligarchism and issues of its overcoming', Ukraine's Economy, pp. 22-48.
8. Innovative activity. Available at: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
9. Employers' demand for employees by professional groups in 2015-2015 (according to the State Employment Service). Available at: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
10. Availability and condition of main assets according to economic activity types (Classifier of economic activities – 2010) in 2014-2016). Available at: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
11. Belkin, V. N., Antonova, O. A. (2016) 'Ways of production life democratization', The journal of economics, 4, pp. 92-104.
12. Voronina, Ye. V., Kovalenko, I. N. (2015) 'National enterprises: foreign experience and Russian reality', Research journal, pp. 15-21.
13. The report of anti-monopoly committee of Ukraine on 2012. Available at: <http://www.amc.gov.ua/amku/doccatalog/document?id=95114&schema=main>
14. The report of anti-monopoly committee of Ukraine on 2015. Available at: <http://www.amc.gov.ua/amku/doccatalog/document?id=122547&schema=main>
15. Ukraine in figures 2016. Statistic manual. Kyiv: The State Statistic Service of Ukraine.