

Рамазанова Р.М.

Аминова Д.К.,

Аминов У.К.

Дагестанский государственный
педагогический университет

ПСИХОСЕМАНТИКА ФЕНОМЕНА «Я» В ИСТОРИЧЕСКОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ

Аннотация. Исторически формированию у человека представлений о себе, о своей деятельности, о других людях предшествовали коллективные представления о феномене человек, понимаемые как система верований и чувств, общая для членов одного общества и не зависящая от бытия отдельной личности. С накоплением рефлексивного опыта менялось понимание феномена Я.

Ключевые слова. Личность, самость, феномен «Я», самопознание.

Потребность человека понять себя, свои мысли и поступки, разобраться в тайнах своего внутреннего мира явилось следствием длительной истории становления человеческого рода. Выделившись из лоно дикой природы, представитель биологического вида Homo Sapiens не обладал готовым самосознанием. По словам отечественного психолога А. А. Цахаевой, «рожденное с таким трудом, прошедшее жерло эволюции, личностное в личности трансформировано социальным и потребностным включением» [15, с.32]. Хотя с исторических архитипических основ личность стала настойчиво стремиться к самопознанию. Она самоутверждалась и развивалась в рефлексии по мере того, как усиливал свою реальную власть над природой, научался понимать себя через мир вещей, через осознание преобразуемых им общественных отношений, через постоянное общение с другими людьми, а не посредством личного «Я». Коллективные представления, которые явились базовым понятием в концепции французского исследователя Л.Леви-Брюля относительно «ментальности» первобытного человека, в ходе развития всё больше приближаются к индивидуальным представлениям, поскольку «... интеллектуальный познавательный элемент занимает в них всё больше и больше места» [10, С. 361].

Проблема поиска человеческим разумом и сознанием ответа на вопрос «Кто Я?» стала предметом дискуссии ещё античных мыслителей.

Говоря о проблеме самосознания, следует заметить, что она зародилась в недрах философии. Учёные, философы античности высказывали идеи об особой, отличной от природной, сущности человеческого бытия. Так, Сократ - один из родоначальников диалектики - возвёл в философский принцип знаменитое изречение дельфийского оракула: «познай самого себя!». А Рене Декарт, сформулировавший логико-гносеологический аспект проблемы личности, считал, что «нет более плодотворного занятия, как познания самого себя» [7, С. 547]. Для него человеческое «Я» - абстрактный субъект познания, «мыслящая вещь», «вещь, которая сомневается, понимает, утверждает, отрицает, желает, не желает, представляет и чувствует» [14, С. 145]. Иммануил Кант - основоположник немецкой классической философии - провозгласил ценностный аспект в проблеме личности, связав самосознание личности с нравственным идеалом. Он считал, что в сознании наряду с образом своего «Эмпирического Я» присутствует образ какого-то другого лица, которое «может быть действительным или чисто идеальным лицом, которое разум создаёт для самого себя» [8, С. 157]. У Фейербаха чистое «Я» превращается в абсолютное «Я», воплощающее чистую деятельность. Фихте делит всю реальность на «Я» и «не-Я», при этом «Я» выступает как сила, порождающая «не-Я», т. е. внешний мир. Для него «Я» тождественно самосознанию [20]. Георг Гегель в трактовке проблемы самосознания идейно обогатил философскую мысль своего времени новыми взглядами и подходом к сущности проблемы. Для Гегеля самосознание - часть проблемы деятельности, в которой индивидуальное сливается с общим, так что появляется «Я», которое есть «Мы», и «Мы», которое есть «Я» [из 16, С. 120]. Представитель английского сенсуализма Джон Локк рассматривает человеческое «Я» как внутреннее чувство, формирующееся в зрелом возрасте с накоплением знаний о внешнем мире. Для Людвиг Фейербаха «... Я - подлинное, чувственное существо: тело входит в мою сущность; тело в полноте своего состава и есть моё Я, составляет мою сущность» [19, С. 148]. Он указывает на чувственно-телесную

природу «Я» и подчёркивает её диалогичность. Карл Маркс, углубляя понятие «взаимодействие», утверждает, что человеческое «Я» возникает не просто в процессе межличностного общения, а в процессе совместной деятельности, ведущее место в которой занимает предметная деятельность, труд [11]. Развитие общественных форм взаимодействия, социально-экономический прогресс, бурное развитие науки и техники, рост культуры закономерно требуют усиления творческой активности личности, рациональности в её деятельности, развитию внутреннего самоконтроля, повышения требовательности к себе. На передний план выдвигается личность с актуализацией проблем саморегуляции, самовоспитания и ценностных ориентаций. Решение этих проблем требует обращения личности к своему внутреннему миру (чувствам, переживаниям, возможностям) - самосознания.

Первые научные, психологические концепции, касающиеся проблемы самосознания, появляются со второй половины XIX-го века. Однако многие психологические школы, первоначально обратившиеся к анализу самосознания, исходили от общефилософских позиций, и были связаны с субъективно-идеалистической философией, а также с декартовским интроспективным подходом к проблеме сознания. Так, А. Пфендер, Т. Липпс (в России - Е. Бобров, Н. Я. Грот) - представители интроспективной психологии (направления в психологии, получившее развитие в конце XIX и начале XX века) - считали, что интроспекция – это единственно возможный и надёжный метод анализа психических явлений, в том числе и самосознания [15, с. 21]. А. Пфендер исходит из принципа разграничения самосознания и «Я». Образ самого себя, возникающий в ходе психической активности субъекта (в ходе самосознания), он именуется «само». Т. Липпс исходит из трактовки чувств, и для него «чувство я» - «зерно» всякого сознания Я, т.е. самосознания. Н.Я. Грот считал, что в основе «точного самонаблюдения» лежит важнейшее свойство сознания - раздвоение на субъект и объект, на наблюдателя и наблюдаемое. Это «самый первоначальный факт сознания, ибо всякий объект есть наше же душевное состояние - наше ощущение, чувство, представление или иное психическое состояние» [Цит.

по:14]. По мнению отечественного философа И.С. Кона, многие психологи XIX века «видели в «Я» чувственный образ, формирующийся на основе самоощущений и закреплённых памятью ассоциаций» [9, С. 30]. К примеру, английский философ и психолог Дж. С. Милль - один из лидеров эмпирической ассоциативной психологии - связывал появление «Я» с памятью о совершённом действии [из 3].

Таким образом, можно заключить, что психосемантическое понимание феномена Я зависит от методологических позиций автора и его можно условно разделить на исторические эпохи, где девятнадцатый век ознаменован восходом рефлексивного понимания личности.

Литература:

1. Абдулаева Н.А., Цахаева А.А., Аминова Д.К. Готовность к духовно-нравственному поведению младшего школьника как компонент структуры воспитания в дагестанской семье //Успехи современной науки. 2016.Т.2.№ 6.С.23-27
2. Алиева С.А., Абдулаева Н.А., Цахаева А.А. Методический арсенал духовно-нравственного воспитания младшего школьника в современных условиях //Успехи современной науки. 2016.Т.2.№ 6.С.78-81
3. Аминов У.К., Аминова Д.К., Цахаева А.А. Профессиональная рефлексия как механизм экономии психических сил через распространение трансцендального опыта//Прикладная психология и психоанализ. 2014. № 3. С. 6
4. Аминов У.К. Проблемы формирования личности будущего психолога в ходе обучения в вузе. В сборнике: ИННОВАЦИИ, ТЕХНОЛОГИИ, НАУКА Сборник статей Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор: Сукиасян Асатур Альбертович. Уфа, 2016. С. 175-178.
5. Гегель Г. Энциклопедия философских наук. – М., 1977. Т.3.
6. Декарт Р. Избранные произведения. – М., 1950.
7. Джамалова Б.Б., Цахаева А.А. К вопросу об организации национально-ориентированного образования для бесписьменных народов Дагестана //

Успехи современной науки. 2016. Т. 2. № 6. С. 120-124

8. Кант И. Соч. в шести томах. – М., 1966. Т.6.
9. Кон И.С. Категория «Я» в психологии // Психологический журнал. – 1981. №3.
10. Ключев С.В., Савенкова И.В. Современное осмысление гендерной картины общества // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. №11. С. 87 – 93
11. Леви-Брюль Л. Сверхъестественное в первобытном мышлении. – М., 1994.
12. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., Т.42.
13. Савенкова И.В., Ключев С.В. Парадигма управления вузовской организацией с использованием гендерного потенциала // Философия образования. 2009. №1 (26). С. 245 – 249.
14. Цахаева А.А., Аминова Д.К. Стратегия адаптивного поведения как механизм саморазвития: профессиональный и этнопсихологический аспект. Махачкала, 2016. (Второе издание)
15. Цахаева А.А., Аминова Д.К. Шпаргалки по психодиагностике. Учебно-методический комплекс для студентов очной и очно-заочной форм обучения по специальности: "Психология в образовании" / Махачкала, 2016.
16. Цахаева А.А., Аминова Д.К. Краткий справочник. Психология в лицах. Махачкала, 2015
17. Tsahaeva A.A., Gasanova P.G., Daudova D.M., Aminova J.K., Kabieva R.A. Professional motivation of the doctrine as subject of scientific research *European Journal of Natural History*. 2016. № 5. С. 125-127.
18. Цахаева А.А., Аминова Д.К., Аминов У.К. Паттернизация ценностных конструкторов личности как предмет научной рефлексии // Успехи современной науки и образования. 2016. Т. 3. № 4. С. 16-20.
19. Цахаева А.А., Газиева А.М., Аминов У.К. Методологическая база исследования психологии возникновения ценностей личности // Успехи современной науки и образования. 2016. Т. 3. № 4. С. 24-27
20. Фейербах Л. Избранные философские произведения в двух томах. – М., 1955. Т.1