

Секция 7. Международная экономика

КОРОЛЕВА НАТАЛЬЯ ВАДИМОВНА

к.э.н.

г. Белгород, Россия

ЛЕВЧЕНКО АЛЕКСАНДР СЕРГЕЕВИЧ

*к.э.н., доцент кафедры экономики и организации производства
Белгородский государственный технологический университет*

им. В.Г. Шухова

г. Белгород, Россия

МЕТОДЫ БОРЬБЫ С ЭКОНОМИЧЕСКИМ НЕРАВЕНСТВОМ

Для современного глобального мира характерно стремительное усиление экономического неравенства стран и регионов. Согласно результатам исследования международного объединения независимых благотворительных неправительственных организаций Oxfam International, состояние 85-ти богатейших людей планеты сопоставимо с накопленными активами беднейшей половины человечества. Один процент населения планеты владеет половиной мирового богатства (110 трлн. долл.), что в 65 раз превышает объем активов половины населения Земли (нижней доходной группы). Каждые семь из десяти человек живут в странах, в которых экономическое неравенство усиливалось в течение последних 30 лет. В течение 1980-2012 годов доходы представителей одного процента самого богатого населения увеличились в 24-х из 26-ти исследованных стран. В США 95% доходов, полученных от роста экономики после финансового кризиса 2008-2009 годов, получили 1% самых богатых людей, тогда как 90% населения обеднели [1].

В постиндустриальных экономиках получили широкое распространение три основных метода борьбы с социальным неравенством:

- увеличение размера минимальной зарплаты или ограничение зарплат генеральных директоров корпораций;

- повышение налогов, через которые происходит перераспределение богатства и финансирование государственных программ благосостояния;
- развитие действенных механизмов мотивации миллионеров к филантропической деятельности.

Указанные методы применяются в комплексе, поскольку реализация их изолированно друг от друга во времени не обеспечивает достижение максимально возможного желаемого эффекта в долгосрочной перспективе. Рост минимальной зарплаты в реальном выражении может усиливать мотивацию к труду, повышать его производительность, препятствовать оттоку трудовых мигрантов из стран бывшего социалистического лагеря, способствовать восстановлению ценности работников умственных и творческих профессий на рынке труда, улучшать представления работодателей об уровне достойной оплаты последнего [2, 3]. Данные механизмы оказываются дееспособными при наличии эффективной системы мер наказания за выплату теневой зарплаты и отсутствии коррупции.

Рост налогов как метод сглаживания экономического неравенства эффективен в условиях высокой прозрачности бюджетного процесса и институционализации механизмов выражения общественного мнения относительно направлений и объемов расходования средств местных и государственного бюджетов, а также социального контроля этих действий. В настоящее время экономики стран СНГ и Восточной Европы не относятся к числу хозяйственных систем, в которых хорошо развиты указанные свойства. Доверие населения в области использования представителями государственной власти налоговых поступлений остается на низком уровне в результате непрозрачности и невозможности влиять на бюджетный процесс. Воздействие на управленческие решения чиновников, опосредованное механизмом демократических выборов, в действительности

оказывается мыльным пузырем. Связь политических деятелей и электората после выборов носит односторонний характер и реализуется, главным образом, через каналы СМИ в форме декларативных заявлений и нередко противоречивых фактов. В странах Западной Европы и других постиндустриальных государствах, где акцент экономического развития перенесен с промышленного производства на экономику знаний и творческие индустрии, уровень развития гражданского общества позволяет в большей степени реализовать концепцию общественного контроля и влияния на бюджетно-налоговый процесс. Следовательно, использование фискальных мер демонстрирует большую эффективность в сфере противодействия социальному расслоению по доходному признаку.

Наряду с прямыми методами государственного регулирования благосостояния граждан (размер минимальной зарплаты и фискальная политика) применяются косвенные рычаги, к которым относится филантропия. Филантропия (от *греч.* *phileo* – люблю, *anthropos* – человек) – это финансовые вливания на безвозмездной основе фондов, организаций, богатых физических лиц в особо крупных размерах в развитие долгосрочных социально значимых проектов. Основным отличием филантропии от благотворительности является более длительный горизонт планирования, большие объемы инвестиций и масштаб целевой аудитории, которая выиграет от реализации проекта. Существенным преимуществом третьего сектора перед государством и частными корпорациями является их низкий уровень подотчетности. Так, директор предприятия зависит от мнения инвесторов, которые стремятся извлечь максимальную прибыль, и, следовательно, его управленческие решения подчинены, в первую очередь, этой цели, и могут не учитывать экстернальные издержки, которые понесет общество (экологические и продовольственные риски, угрозы жизни и здоровью потребителей продукции и услуг и др.). Политический деятель зависит от решений электората, поэтому при разработке и реализации

решений он принимает во внимание, прежде всего, меры, которые повысят его рейтинг среди избирателей. Долгосрочные проекты непопулярны вследствие уменьшения стоимости денег во времени. Ценность денег сегодня выше, чем польза от них завтра, чему способствуют как инфляционные процессы, так и утрата альтернативных доходов. Ввиду этого большей популярностью пользуются не масштабные проекты, направленные на постепенное улучшение условий жизни в длительной перспективе, а мероприятия, нацеленные на решение сиюминутных проблем – рост социальных трансфертов, ослабление налогового бремени и т.д.

В отличие от бизнесменов и политиков, третий сектор не зависит ни от инвесторов, ни от электората. Филантроп подчиняется совету директоров и законам своей страны, и в процессе принятия решений учитывает репутацию фонда и социальный эффект от проектов. Длительный горизонт планирования позволяет воплощать непопулярные ни в государственном, ни в частном секторе меры по улучшению условий жизни общества – строительство мостов, реализация программ повышения грамотности, улучшение качества медицинского обслуживания и санитарии, развитие сельских и удаленных местностей и т.д.

Таким образом, основная задача филантропии, на наш взгляд, заключается в том, чтобы дополнять, а не замещать, функции государства в области улучшения жизни населения, расширять возможности государственного и корпоративного секторов в этой сфере. Несовершенство развития указанных методов борьбы с социальной дифференциацией диктует необходимость использования одновременно всех перечисленных мер с целью повышения их общей результативности. В то же время масштабы, глубина и темпы роста экономической поляризации в современном мире свидетельствуют о том, что глобализация является инструментом паразитирования богатых стран на развивающихся

экономиках, и дают достаточно оснований предположить, что при сохранении существующего миропорядка вероятность преодоления раскола между странами по доходному признаку практически равна нулю. Программы борьбы с бедностью, реализуемые на всех уровнях, декларируют высокие цели, однако не приносят ожидаемых результатов, а объемы благотворительности и филантропии таковы, что, если и могут решить ряд локальных проблем, неспособны улучшить ситуацию кардинально. Следовательно, социальное неравенство будет усиливаться в дальнейшем, до тех пор, пока не наступят глобальные изменения мироустройства, и борьба с обнищанием масс не перейдет из плоскости лицемерной «помощи» малоимущим (богатых ресурсным и, нередко, человеческим капиталом), странам, производственному потенциалу которых не позволяют реализоваться, в плоскость открытия возможностей для их самодостаточного развития.

Литература:

1. Working for the Few. Political Capture and Economic Inequality [Электронный ресурс] / Oxfam International. – [20.01.2014].–Режим доступа:
https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/bp-working-for-few-political-capture-economic-inequality-200114-en_3.pdf
2. Совершенствование оплаты труда как фактор модернизации российской экономики [Электронный ресурс] / И.А. Кузнецова, Н.В. Королева, Л.И. Ярмоленко, Г.Г. Балабанова // Вестник БГТУ им.В.Г.Шухова. – 2015. – №4. С. 149-155. – Режим доступа:
http://vestnik_rus.bstu.ru/shared/attachments/96348
3. Растворцева, С.Н. Обзор исследования влияния международных интеграционных процессов на социально-экономическое неравенство регионов / Растворцева С.Н., Ченцова А.С., Усманов Д.И. // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. – 2014. – №5. С. 156-160.