

Экономические науки

КОРОЛЕВА НАТАЛЬЯ ВАДИМОВНА

к.э.н.

г. Белгород, Россия

ЛЕВЧЕНКО АЛЕКСАНДР СЕРГЕЕВИЧ

к.э.н., доцент кафедры экономики и организации производства

Белгородский государственный технологический университет

им. В.Г. Шухова

г. Белгород, Россия

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В УСЛОВИЯХ УСИЛЕНИЯ ДОЛГОВОЙ НАГРУЗКИ В УКРАИНЕ

Деиндустриализация экономики, сворачивание торговой активности со странами СНГ, которые являлись основными импортерами украинских товаров высокотехнологичного сектора, переориентация экспорта на рынки сырья способствуют постепенной деградации экономической системы, приближают ее к критической точке невозврата в отсутствие финансовых вливаний извне. По оценкам специалистов, для восстановления экономики Украина нуждается в помощи объемом 130-140 млрд. евро [1] инвестиций, что превышает размер всего кредитного фонда МВФ. Периодические транши в размере 1-1,5 млрд. долл. являются не вложениями в развитие, а новыми долгами для покрытия предыдущих заимствований.

Погружение страны в долговую яму происходит с силу действия ряда особенностей проводимой макроэкономической политики, которые стали традиционными для системы государственных финансов Украины. Основной отличительной чертой такого управления является «фетишизация» бюджета – стремление обеспечить максимальные налоговые поступления в казну административными методами с целью

достижения предписанных внешними кредиторами значений количественных показателей, прежде всего, размера дефицита бюджета.

Общеизвестно, что использование государственного бюджета в качестве инструмента регулирования экономики может опираться на две теоретические концепции: «бюджетного нейтралитета» и «функциональных финансов». Первая концепция ставит основной целью бюджетной политики государства задачу обеспечения сбалансированности *бюджета* при сохранении «нейтрального» отношения к ходу воспроизводственного процесса. Концепция «функциональных финансов» предполагает, что государственные финансы призваны способствовать сбалансированности не бюджета, а *экономики*. При этом макроэкономическая стабильность может быть достигнута как при устойчивом положительном сальдо, так и с существенным дефицитом.

В Украине следование концепции «бюджетного нейтралитета» привело к игнорированию регулирующей и стимулирующей функций бюджетно-налоговой политики. В такой ситуации фискальные поступления через расходы бюджета стимулируют внутренний спрос, на что «выжатым» налоговым прессом бизнес перестает реагировать увеличением предложения. Раскручивающийся маховик инфляции сдерживается ограничительной монетарной политикой, в результате чего реальный сектор снова теряет инвестиционные возможности.

Действие этих предпосылок усиливается еще и ужесточением ограничений со стороны внешних кредиторов в отношении направлений использования средств (только на пополнение золотовалютных резервов), что автоматически лишает экономику необходимых финансовых ресурсов. Совокупный долг государства растет и, по данным Министерства финансов, по состоянию на 1 января 2016 года достиг 67 млрд. долл., или 79,4% ВВП [2]. В мировой практике принято считать пороговым

значением уровень совокупного государственного долга 60% ВВП. По мнению специалистов МВФ, превышение 90%-ной границы является серьезным дестимулирующим фактором развития [3, 4]. Тем не менее, и предельно допустимое значение этого показателя, и степень обратной зависимости между размером госдолга и ростом экономики, могут варьировать в зависимости от условий конкретной страны. Как отмечается в материалах МВФ, в мировой истории известно несколько периодов, когда происходил стремительный рост соотношения госдолга к ВВП во многих странах. Максимальные значения были зафиксированы в 1985, 1994 и 2009 годах. И хотя обратная связь между динамикой ВВП и государственного долга действительно встречается очень часто, не все страны, государственные заимствования которых серьезно увеличились в течение исследуемого периода, испытывают на себе замедление развития. Для некоторых стран, наоборот, показатель достигает значения выше среднего уровня, поэтому большой государственный долг не обязательно означает неизбежный дефолт.

Проанализируем, насколько применимо это утверждение к ситуации в Украине. Основным источником экономического роста на протяжении многих лет являлся промышленный комплекс, в котором накануне возникновения военно-политического конфликта создавалось 47% добавленной стоимости [5]. В индустриальной структуре преобладали: продукция добывающей промышленности (14% добавленной стоимости); перерабатывающей отрасли (72%), в том числе: производство продуктов питания (20,5%), металлургия (18,6%), машиностроение (11,2%), производство резиновых и пластмассовых изделий (5,3%), химической продукции (4,9%), транспортных средств (4,9%), кокса и продуктов нефтепереработки (4,1%); поставка газа и электроэнергии (12,3%). Значительная часть промышленных мощностей сконцентрирована в

Донецкой и Луганской областях на предприятиях таких доходобразующих отраслей как горнодобывающая, металлургическая и коксохимическая. По официальным статистическим данным, в докризисный период как по производственному, так и по трудовому потенциалу Донецкая область занимала второе место в Украине после г.Киева. Валовая добавленная стоимость, производимая Донецким и Луганским регионами, АР Крым и г. Севастополем, составляла 19%, объем продукции, реализованной предприятиями и частными предпринимателями, – 19,2 и 17,7% соответственно, численность занятых работников – почти 20%, количество предприятий и ФЛП – 15,4 и 19,4% соответственно от общего значения показателей по Украине (табл. 1).

Таблица 1

**Основные показатели деятельности субъектов хозяйствования
восточных регионов Украины, АР Крым и г. Севастополь в 2013 году**

Удельный вес территории по соответствующему показателю, % от общего значения показателя по Украине	Донецкая область	Луганская область	АР Крым	г.Севастополь	Итого, %
<i>Численность предприятий:</i>					
предприятий	7,3	2,9	4,1	1,1	15,4
ФЛП	8,8	4,8	4,6	1,2	19,4
<i>Численность работников, занятых на:</i>					
предприятиях	11,6	4,5	3,1	0,6	19,8
у ФЛП	8,6	4,7	5,2	1,2	19,7
<i>Объем продукции, реализованной:</i>					
предприятиями	14,2	2,6	2,1	0,3	19,2
ФЛП	7,6	4,0	4,8	1,3	17,7
<i>Валовая добавленная стоимость:</i>					
2012	11,2	3,8	3,2	0,7	18,9
2013	10,3	3,5	3,1	0,8	17,7
2014	7,1	2,0	9,1

*ФЛП – физические лица-предприниматели

Составлено и рассчитано авторами по: [5, 6].

Как свидетельствуют данные табл. 1, Донбасс и Крым обеспечивали почти пятую часть производственного и человеческого потенциала Украины в 2013 году, поэтому в случае невозможности восстановления доконфликтного территориального состава страны, потери для экономики

будут значительными. По данным Всемирного Банка, ВВП Украины в долларовом эквиваленте уменьшился в 2014 году на 28,1%, в 2015 – на 31,3%. Согласно расчетам авторов, реальный ВВП в 2015 году составил 87,2% от его объема в докризисном 2013 году. По прогнозам Всемирного Банка, экономика Украины в ближайшие три года (2016-2018) будет расти на 1, 2 и 3% в год соответственно. Даже если предположить, что этот сценарий реализуется, и допустить, что 3-х процентный темп роста сохранится и после 2018 года, то докризисный объем производства будет достигнут не раньше, чем к 2021 году, а при сохранении нынешних темпов инфляции – к 2034 году. При этом восходящие тенденции в украинской экономике будут находиться под определенным давлением условий соглашения о реструктуризации госдолга, заключенного между Минфином и комитетом внешних кредиторов. Согласно договоренности, если годовой темп роста экономики превысит 3%, цена кредита составит 15% стоимости роста ВВП. Если скорость развития экономики перешагнет 4%-х процентный барьер, то доходы кредиторов составят 40% стоимости каждого процента роста. Следует отметить, что указанные положения вступят в силу с 2021 года и будут действовать в течение 20-ти лет. Иными словами, оставшийся период беспроцентного пользования кредитом для восстановления положительных тенденций в экономике, составляет четыре с половиной года – срок, за который удастся достичь лишь довоенного уровня развития при условии реализации оптимистичного сценария.

Наряду с усилением долгового бремени, международные кредиты негативно повлияют на экономику и благосостояние налогоплательщиков еще и в результате потери страной части экономического суверенитета вследствие выполнения условия получения займов, а именно: повышение тарифов на энергоресурсы и коммунальные услуги для населения; отмена льгот для сельхозпроизводителей, что в перспективе может привести к

массовым банкротствам в этой отрасли; формирование рынка сельскохозяйственных земель; приватизация стратегических предприятий и государственных монополий; автоматизация отчуждения имущества физических лиц по результатам гражданских и хозяйственных судебных разбирательств; повышение пенсионного возраста до 70 лет и др. Существует мнение, что такие жесткие требования МВФ не предъявлял ни к одной стране за свою 69-ти летнюю историю [1].

Таким образом, для украинской экономической системы на современном этапе ситуация превышения допустимого порогового значения соотношения госдолга к ВВП на 20 процентных пунктов является потенциально опасной. Противоположная направленность целей фискальной и монетарной политики надевают на бизнес двойную «удавку». Погашение долгов невозможно без роста производства, поэтому новые кредиты все глубже погружают страну в хронический финансовый голод. Возникает замкнутый круг, выходом из которого может быть смена ориентиров бюджетно-налогового механизма в направлении концепции «функциональных финансов», согласование целей и координация фискальной и монетарной политики. Для этого представляется целесообразным реализовать следующие меры:

- проведение фискальной либерализации в форме упрощения налогового администрирования;
- создание благоприятного климата для предпринимателей, привлечение государством к финансированию программ модернизации частного бизнеса на условиях партнерства;
- в качестве альтернативы сокращения расходов на социальные и гуманитарные нужды, повышение их эффективности за счет предпочтения программ и проектов, нацеленных на раскрытие созидательного аспекта человеческого капитала нации;

- налоговая децентрализация при усилении ответственности и заинтересованности регионов и муниципалитетов в повышении эффективности бюджетных расходов;
- проведение государственных закупок как военной, так и «бытовой» продукции для удовлетворения оборонных потребностей у широкого спектра отечественных предприятий на основе прозрачного механизма открытых торгов;
- повышение открытости бюджетного процесса, усиление контроля деятельности бюджетных учреждений и ведомств путем опубликования регулярных публичных отчетов о расходовании средств, создание общественных наблюдательных советов.

Литература:

1. Вдох, а выдох позже. Помощь МВФ как тугая удавка [Электронный ресурс] / РИА Новости Украина. – [12.07.2016]. – Режим доступа: <http://rian.com.ua/columnist/20160712/1013059608.html>
2. Государственный долг Украины [Электронный ресурс] / Министерство финансов Украины. – Режим доступа: <http://index.minfin.com.ua/index/debtgov/>
3. This Time They Are Different: Heterogeneity and Nonlinearity in the Relationship Between Debt and Growth [Электронный ресурс] / Markus Eberhardt, Andrea F. Presbitero. – Режим доступа: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2013/wp13248.pdf>
4. Грачев А. В. Создание условий для эффективного взаимодействия хозяйствующих субъектов и органов внутренних дел в системе обеспечения экономической безопасности / Грачев А. В., Гайдукова Г. Н. // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2013. №3. С. 214-218.

5. Статистичний збірник «Діяльність суб'єктів господарювання» 2013 [Електронний ресурс] / Державна служба статистики України. – Режим доступа:
http://ukrstat.gov.ua/druk/publicat/kat_u/2014/zb/11/zb_dsg_pdf.zip
6. Статистичний збірник «Валовий регіональний продукт за 2014» [Електронний ресурс] / Державна служба статистики України; за ред. І. М. Нікітіної. – Київ, 2016, с. 59. – Режим доступа:
http://ukrstat.gov.ua/druk/publicat/kat_u/2016/zb/04/Zb_VRP_2014.pdf.zip