

Секция: Развитие продуктивных сил и региональная экономика

МИРОХИНА АЛЛА АЛЕКСАНДРОВНА
*Доцент кафедры региональной экономики
Филиал ФГБОУ ВО
«Московский технологический университет»
в г. Ставрополе
г. Ставрополь, Россия*

КОНВЕРТАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОСТРАНСТВЕННОГО МОНИТОРИНГА В УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ В СИСТЕМЕ РЕГИОНАЛЬНОГО МЕНЕДЖМЕНТА

В любой системе целеполагания, независимо от уровня её функционирования и территориально-отраслевой ориентации, должна существовать связь между объективно-информационным блоком, отражающим явления и процессы в функционировании и развитии управляемой системы, и механизмом выработки взвешенных, адекватных решений со стороны управляющего контура. В системе регионального менеджмента процессы управления связаны с информацией, получаемой в процессе проведения текущего, периодического или специализированного мониторинга по комплексу значимых (релевантных) социально-экономических или пространственных индикаторов развития территориальных структур.

Отмечая достаточную развитость и традиционность использования результатов социально-экономического мониторинга в системе территориального и регионального целеполагания, должную исследовательскую освещенность данного аспекта в монографических исследованиях, обратим внимание на недостаточную проработанность вопросов административно-управленческой рефлексии на изменение «чистых» пространственных характеристик.

В наших предыдущих исследованиях мы отмечали, что пространственное развитие территории идет в нескольких направлениях,

исходя из тезиса, что экономическое пространство есть устойчивое сочетание экономико-географических (территория как физический базис) и средовых (её «наполнение») компонентов: сужение (или расширение) экономического пространства, усиление разорванности (фрагментации), улучшение (ухудшение) контактных характеристик и процессов централизации. [1]

Системная диагностика параметров функционирования экономического пространства, проводимая средствами мониторинговых процедур, может осуществляться в разрезе следующих показателей, релевантно отражающих вышеприведенные критерии.

Для диагностики сужения экономического пространства:

- число населенных пунктов в регионе с численностью постоянно проживающего населения менее 10 человек;
- количество населенных пунктов в регионе без постоянно проживающего населения;
- динамика количества субъектов предпринимательства в регионе за последние 5 лет;
- количество населенных пунктов без сдачи в эксплуатацию жилья;
- прирост (убыль) населения за 5 лет. [1]

Наращение фрагментации (разорванности) экономического пространства ведет к усилению асимметричности в развитии территорий. Здесь отметим, что некоторая асимметрия допустима и во-многом даже полезна в развитии региональных социально-экономических систем, однако, наращение явно выраженных полярных тенденций (поляризации) негативно влияет на общее пространственно-экономическое развитие территорий. В группу индикаторов разорванности (фрагментации) экономического пространства региона для целей мониторинга мы включили:

- число легковых автомобилей на 1000 человек населения;

- плотность автомобильных дорог с твердым покрытием (на конец года; километров дорог на 1000 квадратных километров);
- плотность железнодорожных путей общего пользования (на конец года; километров путей на 10000 кв. километров территории);
- пассажирооборот автобусов общего пользования (миллионов пассажиро-километров);
- грузооборот автомобильного транспорта организаций всех видов деятельности (миллионов тонно-километров) [1]

Регион как сложная пространственно-экономическая система характеризуется включенностью в надсистемные иерархические уровни. Для оценки степени его открытости и «контактности» можно использовать следующий блок показателей: объем услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя (тыс. руб.); удельный вес организаций имеющих веб-сайт; удельный вес организаций в регионе, использующих сеть internet; численность иностранных граждан, осуществлявших трудовую деятельность в СКФО; величина иностранных инвестиций в экономику регионов; количество организаций в регионах СКФО с участием иностранного капитала. [1]

Одной из самых негативных тенденций в пространственно-экономическом развитии территорий является централизация экономического пространства [2]. Она выражается в усилении влияния административных и экономических центров и на этом фоне ослаблении вклада остальных территорий в основные социально-экономические процессы. Критерий централизации может выражаться следующими показателями, по которым рассчитывается удельный вес территории в общерегиональных значениях: среднегодовая численность работников организаций; наличие основных фондов организаций; объем отгруженных товаров собственного производства (добыча полезных ископаемых); объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»; ввод в действие общей площади жилых домов; оборот розничной торговли;

инвестиции в основной капитал.

Отдельные методические аспекты проведения пространственного мониторинга на различных территориальных уровнях сведены в таблицу 1.

Таблица 1 – Организационно-методические аспекты проведения пространственного мониторинга в регионе

Административно территориальный уровень организации экономического пространства	Период проведения	Ответственные структуры	Мониторируемые критерии	Пользователи информации
Регион как единое административно-территориальное образование	Ежегодно	Министерство экономического развития региона	Все критерии трансформации экономического пространства	Федеральные органы власти и управления, Правительство региона, стратегические партнеры и инвесторы
Городские округа	Ежегодно	Администрации городских округов	Централизация, фрагментация	Правительство региона, администрация городского округа, инвесторы
Муниципальные районы	Ежегодно	Администрации муниципальных районов	Сужение, фрагментация, Контактность	Правительство региона, инвесторы, органы местного самоуправления
Сельские поселения	1 раз в три года	Администрации сельских поселений	Контактность,	Администрации муниципальных районов, инвесторы
Городские поселения	1 раз в два года	Администрации городских поселений	Контактность, централизация	Администрации городов, Правительство региона, инвесторы

Обладая информацией о происходящих в экономическом пространстве региона процессах органы регионального менеджмента могут планировать рефлексивные мероприятия по устранению пространственной неоднородности (таблица 2).

Таблица 2 – Организационно-экономические инструментальные средства обеспечения пространственно-равномерного развития региона¹

Доминантный тренд Блоки мероприятий	Сужение экономического пространства	Разорванность (фрагментация)	Открытость (контактность)	Централизация
Формирование локальных экономических и инфраструктурных сетей	++++	+++++	+++	+++
Кластеры и субкластеры, бизнес-локусы	+++	+++	++++	++
Программы инфраструктуризации	+++++	+++++	+++	+++
Оптимизация сети муниципальных образований и укрупнение районов	+++++	+++++	+	++
Развитие дорожно-транспортной инфраструктуры	++++	++++	+++++	+++
Квоты для трудовых мигрантов	+	+	+++	+
Подготовка инвестиционных площадок	+++	++	++++	+++
Формирование сети опорных территорий	++++	++++	+	+++
Вынос зон селитебной активности за границы населенных пунктов	+++	+++	++	+++
Формирование внутрирегиональных центров знаний, оздоровления, промышленного профиля и т.д.	++++	+++++	++	+++

Примечание: +++++ (максимальная интенсивность), + (минимальная интенсивность)

Данные комплексы инструментов реализуются посредством программно-целевых мероприятий регионального и муниципального уровней. Следует отметить, что приведенный перечень инструментальных

¹ Инструментарный массив составлен с учетом [3,4]

средств пространственно-равномерного развития региона не является исчерпывающим, а скорее носит унифицировано-облигатный характер. Дополнительные мероприятия комплиментарного плана целесообразно разрабатывать и реализовывать в регионах с учетом местной специфики, пространственного положения и отраслевой специализации их экономики.

Таким образом, выделение пространственного мониторинга в самостоятельный вид управленческой деятельности в системе регионального менеджмента и агрегатирование его инструментами пространственно-равномерного развития позволит комплексно подходить к решению проблемы сохранения полярно-симметричных характеристик территорий.

Литература:

1. Пространственное развитие региона: оценка, проблемы перспективы: монография / М.Ю. Казаков, А.Н. Бобрышев, А.А. Мирохина и др. // М.: «Буки Веди». – 2012. – 212 с.
2. Пространство современной России: возможности и барьеры развития (размышления географов-обществоведов) / отв. ред. А.Г. Дружинин, В.А. Колосов и др. М.: Вузовская книга, 2012. – 336 с.
3. Региональная экономика: факторы развития: монография. — СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета управления и экономики, 2014. – 266 с.
4. Синергия пространства: региональные инновационные системы, кластеры и перетоки знания. Отв. Редактор А.Н. Пилясов. — Смоленск: Ойкумена, 2012. – 760 с.